

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת.פ. 67104-01-20

בפני כב' השופטים ר' פרידמן-פלדמן, מ' בר-עם, ע' שחם

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)

רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107

טלפון: 073-3924600 פקס: 03-5163093

להלן: "המאשימה"

- נ ג ד -

1. בנימין נתניהו

באמצעות עו"ד בעז בן צור ואח', מרח' הארבעה

28, תל אביב; טל': 03-7155000; פקס: 03-

7155001; וכן באמצעות עו"ד עמית חדד ואח',

מרחוב וייצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902;

טל: 03-5333313 פקס: 03-5333314

ובאמצעות עו"ד עמית חדד ואח', מרחוב וייצמן 2

(בית אמות), תל אביב 6423902;

טל: 03-5333313 פקס: 03-5333314

2. שאול אלוביץ'

3. איריס אלוביץ'

שניהם באמצעות עו"ד ז'ק חן ואח', מרח' וייצמן

2 (אמות מידה), תל אביב 6423902;

טל': 03-6932077; פקס: 03-6932082

4. ארנון מוזס

באמצעות עוה"ד נויט נגב, איריס ניב-סבאג ואח',

מרח' וייצמן 2, תל-אביב 6423902;

טל': 03-6099914, פקס: 03-6099915

להלן: "הנאשמים"

תגובת המאשימה לבקשת הדחיה של פרשת ההגנה שהוגשה ע"י

הנאשמים

1. בפני בית המשפט הנכבד מונחת בקשה חריגה ביותר, שמשמעותה המעשית היא אחת:

הקפאת המשפט הפלילי למשך 8 חודשים.

2. מדובר בבקשה החורגת מכל קנה מידה מקובל של ניהול הליכים פליליים, והיא הוגשה

בתיק דנו, שבו אינטרס הציבורי הברור מחייב לחתור לסיום מהיר ככל הניתן של המשפט.

3. הבקשה החריגה מתעלמת לחלוטין ממאפיינים בסיסיים במקרה הנדון: אופי האישומים,

העוסקים בעבירות שחיתות שלטונית חמורות; תפקידו הציבורי הרם של נאשם 1;

- והעובדה כי המשפט מתנהל מזה למעלה מ-4 שנים. גם בשל כל אלה, כל עיכוב בהליך שאינו הכרחי פוגע קשות באינטרס הציבור ובניהולו התקין.
4. עמדת המאשימה היא כי פרשת ההגנה צריכה להתחיל - ולהסתיים - בהקדם האפשרי, תוך שמירה על **האינטרסים הציבוריים, על הגינות ההליך, ועל עקרון היסוד לפיו הכל שווים בפני החוק**. נזכיר לעניין זה, את הוראת סעיף 4 לחוק הממשלה, תשס"א-2001, עליה סמך נאשם 1 בתגובתו לעתירה בבג"צ 2592/20, לפיו משפט פלילי נגד ראש הממשלה יתנהל כסדרו: "הוגש כתב אישום נגד ראש ממשלה או שר בטרם החלו לכהן בתפקידם יחולו הוראות אלה: (1) הוחל בגביית הראיות – ימשיך בית המשפט שאליו הוגש כתב האישום במשפט...".
5. נוכח האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את בקשת הנאשמים להקפיא את המשפט ולקבוע כי **פרשת ההגנה תחל מיז לאחר חגי תשרי, ב- 1.11.24**. כפי שיפורט להלן, מועד זה – כארבעה חודשים מהיום – מביא בחשבון את מכלול השיקולים הדרושים, ובעיקר מאפשר לנאשמים זמן הכנה משמעותי ביותר, בהינתן שפרשת התביעה תסתיים החודש, וגם בהינתן חילופי הייצוג בתיק 4000.
6. למען שלמות התמונה והזהירות יובהר מראש, כי ככל שבדעת מי מהצדדים להעלות הצעה לפיה פרשת ההגנה תיפתח בעדותו של נאשם אחר או עדי הגנה מטעמו של נאשם 1, אזי המאשימה תתנגד לה מכל וכל. לא בכדי ראש הממשלה הוא נאשם 1 בתיק, ובנסיבות העניין שינוי סדר העדים יוביל לפגיעה משמעותית בהליך. ישנה חשיבות רבה לכך שעדותו של נאשם 1 תישמע ראשונה, בהתאם לכללים הרגילים. ככל שמי מהצדדים יעלה בקשה ברוח זו, עליו לעשות כן כעת ובכתב, קודם למתן החלטה בבקשה הנוכחית, כך שהחלטה שתקבל על בסיס מידע מלא, ולאחר שגם שהמאשימה תתייחס בכתב לדברים טרם החלטה, ותפרט את עמדתה באופן סדור.

ניהול ההליך במקביל לכהונה בתפקיד ציבורי

7. **טרם שניגש לגופם של דברים נבקש להעיר הערה מקדמית;** לקראת סוף הבקשה, הקדישה ההגנה **סעיף אחד למצב המלחמה** (ס' 20). שם נכתב כך: "בימי שיגרה, היערכות לשמיעת עדות נאשם בהיקף כזה דורשת פרק זמן משמעותי. במציאות הנוכחית, שבה נדרשת ההגנה להכין את ראש הממשלה לעדות בעיצומה של מלחמה – השהות הנדרשת כדי להכין את ראש הממשלה לעדות, באופן שלא יפגע בזכויותיו ובהגנתו, גדולה משמעותית".
8. כאמור, אף שהאינטרס הציבורי בקידום המשפט מצדיק באופן עקרוני את שמיעתו גם בפגרת בתי המשפט, עמדת המאשימה היא כאמור כי יש לאפשר שהות מסוימת לנוכח היקף התיק וחילופי הייצוג בו ולהתחיל את פרשת ההגנה ביום 1.11.2024. כך, שממילא השהות שתניתן בידי נאשם 1 להכנה היא **גדולה ומשמעותית**, גם בהשוואה לנאשמים אחרים בתיקים דומים. לעומת זאת, אין הצדקה לכך שההליך המשפטי נגד נאשם 1 ייכנס, הלכה למעשה, להקפאה.
9. **בהקשר זה יוזכר, כי נאשם 1 לא טען בעבר שהוא אינו יכול לקיים את משפטו במקביל לתפקידו הציבורי, והוא אינו טוען כך במפורש גם היום. ההיפך: נאשם 1 הבהיר בהזדמנויות שונות כי כהונתו לא תשפיע על ניהול ההליך.**

ככל שנאשם 1 שינה את עמדתו, ועמדתו העדכנית היא שמילוי תפקידו הציבורי אינו מאפשר ניהול תקין של המשפט כסדרו, עליו להבהיר זאת במפורש. בכל מקרה, אין להבליע טענה חדשה זו בסעיף לקוני בתוך בקשת דחייה, לאחר שבהליכים קודמים נטען ההפך.

10. בהמשך לאמור לעיל יוזכר, כי נאשם 1 טען בפתח בקשתו כי "ההגנה עושה ותעשה כל שניתן על מנת לקדם את שמיעת המשפט ופרשת ההגנה".

אולם, הבקשה עצמה, כמו גם ההתמהמהות בהגשתה, רק לאחר הוראה חוזרת של בית המשפט הנכבד, מרוקנות את טענתו מתוכן. בשלב זה, קידום מעשי של ההליך הוא אפשרי רק באמצעות קביעת מועדי פרשת הגנה בהקדם ושמיעת עדות נאשם 1 בפתחה, כנדרש על פי הדין.

11. המשמעות המתחייבת של ניהול הליך פלילי היא, בין היתר, היערכות לפרשת הגנה שתיקבע על ידי בית משפט נכבד זה לפי הכללים הרגילים ובלוחות זמנים סבירים, שיש בהם כדי לקדם את ההליך. בית המשפט הנכבד הדגיש במספר הזדמנויות כי פרשת התביעה תסתיים בסוף שנת המשפט הנוכחית. תוכנית העדים לקבוצת העדים האחרונה שפרסמה המאשימה היתה ידועה גם היא, וחזקה על סנגוריו של הנאשם כי הם הכינו אותו למשמעותה של פרשת ההגנה והזמן שיש להקדיש לצורך הכנתה. **בית המשפט הנכבד הוא זה שצריך לנהל את המשפט בהתאם לאינטרס הציבורי וליומנו.**

חילופי ייצוג

12. ההגנה מציגה את התיק כתיק ייחודי, חסר תקדים, מבחינת היקפו ומורכבותו. אכן, אין חולק כי מדובר בתיק רחב היקף, אך הוא אינו יחיד, ובישראל נוהלו בעבר תיקים מורכבים ורחבי היקף שבהם נקבעה פרשת הגנה **בסמיכות** לפרשת התביעה. תיקים בעלי מאפיינים דומים נוהלו בעבר, ללא בקשות שהובילו לדחייה כה בלתי סבירה ובלתי מידתית של המשפט.

13. בנסיבות העניין, חילופי הייצוג בפרשת 4000 אינם יכולים להצדיק דחייה כה ממושכת בקביעת מועדים לפרשת ההגנה. המאשימה תזכיר לבית המשפט הנכבד כי הבקשה לשחרור מייצוג הועלתה בפני בית המשפט הנכבד ביום 29.1.24, לפני חמישה חודשים ולאחר פרוץ המלחמה. באותו מעמד, הבהיר עו"ד בן-צור לבית המשפט הנכבד כי עו"ד חדד יכנס בנעליו וימשיך את הייצוג, ללא כל הסתייגות או אמירה מפורשת או מרומזת ביחס להשלכות של חילופי הייצוג על לוחות הזמנים בתיק:

"עו"ד בועז בן-צור: מה שאני מבקש לומר, וכמובן שאני אגיש לאחר מכן בקשה סדורה, שאנחנו חשבנו, אני מבקש מבית המשפט, אני הודעת לומר נתניהו לאחרונה שאני לא אוכל להמשיך לייצג אותו לאחר תום פרשת התביעה. ההודעה שאני מוסר כאן היא על דעתו. אני מבקש את הדיון בדלתיים סגורות, כי א' חשבתי, מה הסיבה שבעטיה אני מבקש את מה שאני מבקש, כמובן שתוגש בקשה פורמלית בסוגיה הזו, ואני אפרט מה טיב העניין, וגם חשבתי שיהיה נכון בכל אופן לא להנחית בקשה לבית המשפט שאנחנו נמצאים איתו בהליך במשך מספר שנים. אני כמובן אשלים את הייצוג עד תום פרשת התביעה, כלומר, כל עדי התביעה. אם צריך את מר רובינשטיין כמובן שאת מר רובינשטיין. אני אגיש גם את

הטענות המקדמיות, מה שקראנו לו הגנה מן הצדק, זאת אומרת זה יוכן על ידינו. עורך הדין חדד באדיבותו ימשיך את הייצוג, והסיבה, בגלל זה ביקשתי דלתיים סגורות.

כבי' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ימשיך את הייצוג באיזה תיק?

עו"ד בועז בן-צור: ב-4000, אני מדבר על 4000.

כבי' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי.

כבי' השופט מ' בר-עם: אז הוא ייקח על עצמו את הייצוג בכל האישומים הרלוונטיים?

עו"ד בועז בן-צור: 4000, 1000 ו-2000 הוא נמצא מלכתחילה.

כבי' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין כבר מניעה בשלב הזה שהוא

ייצג, המניעה הייתה הפוכה, נכון. נכון. [ראו עמ' 35169, ש' 19 - עמ'

35170, ש' 12 מתוך פרוטוקול הדיון מיום 29.1.24 שנערך בדלתיים

סגורות]:

14. "השלמת כלל הסיפורים הנדרשים" למימוש חילופי הייצוג, עליהם כאמור הוצהר באופן חד-משמעי לפני זמן רב, אינה אמורה להצדיק דחייה נוספת במשפט, כפי שנטען בבקשה ויש בטיעון זה כדי לשנות מן הבקשה לשחרור מייצוג שהונחה ע"י עו"ד בן צור בחודש ינואר שנה זו.

15. עמדתה זו של המאשימה נשענת על לשונו של חוק סדר הדין הפלילי, המבהיר, בסעיף 18, כי התחשבות בהחלפת ייצוג אינה בלתי מוגבלת, ויש לה גבולות סבירים. בהתאם, מורה החוק כי בית המשפט לא יסרב לשחרור מייצוג, רק אם ראה שחילוף הסניגורים לא מצריך דחיה בלתי סבירה של המשפט. זו בדיוק תהיה התוצאה של קבלת בקשת הנאשם 1.

16. יובהר כי הטענה החדשה לפיה נדרשים חודשים ארוכים להיערכות לייצוג, נשמעה לראשונה כעת ולא הובאה בפני בית המשפט הנכבד, כפי שהיה מקום לעשות בעת הבקשה לשחרור מייצוג. זאת, על מנת לאפשר לבית המשפט הנכבד לשקול את הדחייה הארוכה של המשפט בשל חילופי הייצוג טרם העתרות לבקשה, כפי שמתחייב מסעיף 18 לחוק סדר הדין הפלילי. עתה ברור כי החלטתו של בית המשפט הנכבד ניתנה על מסד עובדתי חסר.

17. זאת ועוד. האישום הראשון שעניינו בפרשה 4000 אינו זר לצוות ההגנה החדש המבקש להחליף את עו"ד בן צור וצוותו. צוות ההגנה בראשותו של עו"ד חדד קיבל את כל חומרי החקירה בפרשת 4000 זה מכבר כחלק מחומרי החקירה בתיק כולו, ואף הוצהר על ידי התביעה כי כל חומר החקירה הוא רלוונטי לכלל האישומים. עו"ד חדד וצוותו אף עשו שימוש בחומרי חקירה מן האישום הראשון במהלך חקירותיהם הנגדיות את העדים באישומים השני והשלישי. עו"ד חדד אף לקח חלק בשימוע שנערך לגבי כלל האישומים ובהם גם בימים שיוחדו לאישום הראשון. הגם שטען באישומים 2-3 והוסיף רק דברים כלליים ביחס לאישום הראשון, עדיין במכלול הנסיבות, יש לו היכרות, ולו מסוימת, עם התיק והראיות בו.

טענות הגנה מן הצדק

18. בניסיון להצדיק את הבקשה הבלתי סבירה להקפיא את ניהול ההליך למשך 8 חודשים, טוענת ההגנה כי בפרק הזמן האמור, טרם פרשת ההגנה, יש מקום לברר מספר סוגיות ובכללן טענות של הגנה מן הצדק, וכי במסגרת זו יזומנו עדים לצורך "מיצוי הבירור של

טענות ההגנה מן הצדק שיוגשו". המאשימה סבורה כי אין קשר בין מועד תחילת פרשת ההגנה לבין בקשת הנאשם להגנה מן הצדק. במקרים בהן ראיות הנוגעות להגנה מן הצדק שלובות בראיות הנוגעות לבירור האשמה, כבענייננו, מקומה של טענת הגנה מן הצדק להתברר בתום ההליך, לאחר פרישת מלוא התמונה הראייתית בפני בית המשפט. זאת, אף מטעמים של יעילות (ראו ישגב נקדימון, **הגנה מן הצדק** (מהדורה שלישית, 2021) בעמ' 413). נפנה בעניין זה גם לקביעתו של כב' השופט שחם בעניין פרנקל [ת"פ (י-ם) 34268-03-12 **פרנקל נ' מדינת ישראל** (30.10.2012)]. זאת ועוד, המתווה המוצע על ידי ההגנה באשר לאופן שבו יידונו טענות ההגנה מן הצדק אינו מעוגן בדיון, בפסיקה או בפרקטיקה הנוהגת והוא יביא בהכרח לסרבול בניהול ההליך ולהתארכותו.

19. יובהר, טענות ההגנה מן הצדק של הנאשמים אינן מתמקדות בטענה ספציפית אחת אלא מתפרשות על מצבור אירועים וסוגיות בהליך כולו וחולשות על כל מהלך החקירה ועדויות רבות שנשמעו במשפט. למעשה אין אפשרות של ממש לדון, וממילא, גם אין אפשרות להכריע, בטענות אלה טרם שמיעת כלל הראיות וטרם שהתמונה העובדתית המלאה נפרסה בפני בית המשפט הנכבד. חלק מן הפגמים הנוטענים שכבר הוצגו אף מחייבים את שמיעת הנאשמים על מנת להכריע בדבר עצם קיומם. זאת, במיוחד בשים לב לכך שההגנה מבקשת להסתמך גם על טענת "צבר" ביחס לפגמים כאמור. ההגנה עצמה בבקשתה מצביעה על צורך בהמשך בירור עובדתי של טענות ההגנה מן הצדק באומרה כי נדרשים לה עדים לצורך כך. אלא שמקומם אינו בהליך מיוחד בין סיום פרשת התביעה לפרשת ההגנה אלא במסגרת פרשת ההגנה עצמה.

20. בקשת ההגנה לדיון מוקדם בטענות כעת אף עלולה להביא ל"הכרעת דין לשיעורין", או לפיצול וכפל הדיון, מאחר שהיא תחייב דיון וקביעת קביעות עובדה ומהימנות בסוגיות הרלבנטיות וביחס לעדים רבים, וכך ייווצר מצב שבו חלק מן הקביעות העובדתיות, הרלבנטיות אף לקביעת האשמה, יינתנו בשלב מוקדם עובר לשמיעת הראיות, וחלקן יינתנו במסגרת הכרעת הדין.

21. לכך יש להוסיף כי בכל הנוגע למועדי ההגשה של בקשת ההגנה מן הצדק, ההגנה עושה דין לעצמה. כזכור ב"כ נאשמים 1-3 הגישו כרך טענות הגנה מן הצדק ב- **10 אוגוסט 2022**, לפני **כשנתיים**, ובאותה הזדמנות הודיעו כי בכוונתם להגיש השלמת טיעון. ביום 21.3.23 (ראו עמ' 26145 לפרוטוקול שורות 8-23) ציין בא כוח נאשמים 2-3 כי השלמת טיעון מטעמו תוגש עד לחודש מאי 23, ובא כוח נאשם 1 באישום הראשון ציין כי ישלים טענותיו עד לסוף חודש יוני 23. מאז חלפה למעלה משנה והשלמת הטיעון טרם הוגשה, זאת למרות שנשמעו זה מכבר כמעט כל עדי התביעה באישום הראשון, בהם החוקרים. כעת מודיעה ההגנה כי טענותיה להגנה מן הצדק תוגשנה רק כשבועיים לאחר תחילת שנת המשפט הבאה, היינו לקראת סוף חודש ספטמבר. ההגנה גם מבקשת לשלוט במועדים ולקבוע מתי תשיב המאשימה לטענות, ומתי הן יידונו ויוכרעו. ההגנה למעשה משתמשת בבקשה להגנה מן הצדק, שבעייתוי הגשתה היא שולטת, ככלי לדחייה נוספת של פרשת ההגנה. המאשימה סבורה כי אין כל הצדקה להיעתר לבקשות אלו ויש לדחותן.

22. לכך נוסיף, כי נוכח כך שטענות ההגנה מן הצדק טרם הוגשו במלואן לא ניתן להעריך את משך הזמן שיידרש לגיבוש תגובת המאשימה לטענות אלו. עם זאת, על בסיס כרך הטענות שכבר הוגש ועל סמך פרק הזמן הממושך שנדרש להגנה לצורך הגשת מלוא טענותיהם

כעולה מן הבקשה, ניתן לומר כי מדובר בפרק זמן משמעותי של חודשים. גם נתון זה צריך להילקח בחשבון בהחלטת בית המשפט הנכבד על עיתוי הדיון בטענות ההגנה מן הצדק. למעשה, קבלת המתווה המוצע על ידי ההגנה יוביל בהכרח להקפאת ההליך העיקרי, ולניהול הליך בתוך הליך שיארך זמן רב יותר מן האמור בבקשת נאשם 1 ולא בהכרח יסתיים עד למרץ 2025. ניכר כי ההגנה ערה לכך.

23. נוכח האמור, המאשימה סבורה כי על בית המשפט הנכבד לדחות את הדיון בטענות ההגנה מן הצדק לאחר שמיעת הראיות ולהכריע בהן במסגרת הכרעת הדין ולא בהליך ביניים נפרד מההכרעה העיקרית בתיק, הכרעה שתהיה שקולה לפסק דין בתוך פסק דין. בהתאם, המאשימה סבורה כי אין מקום לעצור את ההליך לצורך דיון בטענות אלה אלא, כאמור, יש לקבוע כבר עתה מועד סביר לניהול פרשת ההגנה.

טענות לא ידועות נוספות

24. בסוף הבקשה מבקשת ההגנה להותיר לעצמה פתח ליזום בקשות נוספות שיביאו לדחייה נוספת של פרשת ההגנה, וטוענת כי תבחן את האפשרות "להגיש בקשות נוספות שהמועד לבירורן הוא בין פרשת התביעה לפרשת ההגנה". לעמדת המאשימה טענות עמומות שטרם באו לעולם אינן יכולות להיות עילה לדחייה של פרשת ההגנה או לדחייה כלשהי בניהולו של הליך משפטי ובית המשפט הנכבד וודאי אינו יכול להביא בחשבון שיקוליו בקשות עלומות שטרם הוגשו, ושאינן גם כל וודאות כי יוגשו.

25. בשולי הדברים, נאמר כי הטענה הנוגעת להעדר הוויתור הפורמלי של המאשימה על עדיה – אינו רלוונטי למועדי פרשת ההגנה. ברור, כי לתביעה נתונה הפררוגטיבה להחליט בכל שלב עד לסיום פרשת התביעה על אילו מן העדים בוחרת היא לוותר, כשההשלכה הקבועה לכך בחוק היא מתן זכות החקירה הנגדית להגנה שתבחר להביא לעדות עד שכזה. הא ותו לא. בוודאי שאין בכך כל הצדקה לדחיית פרשת ההגנה, ובוודאי שלא לדחייה כה ממושכת כמו זו שלה עותר נאשם 1. מובן מאליו כי הפסקה מסוימת בין פרשת התביעה לפרשת ההגנה, בוודאי בתיקים בעלי היקף נרחב, הוא עניין מקובל שהגיון בצידו, גם לצורך הידברות עם עדי הגנה, ובכללם עדים עליהם ויתרה התביעה. אלא שכאמור פרק הזמן שמתבקש על ידי ההגנה הוא בלתי סביר, אין בו כל הגיון ואין לו כל הצדקה.

התמשכות ההליך

26. לכל אלה מצטרפת התמשכות ההליכים בתיק. כידוע, כתב האישום בתיק זה הוגש ביום 28.1.20, ופרשת התביעה החלה ביום 5.4.21 עם עדותו של עד תביעה מס' 1, מר אילן ישועה. בחלוף למעלה מארבע שנים, יש חשיבות רבה כי בית המשפט הנכבד ישמע את פרשת ההגנה ויכריע את הדין.

סיכום

27. לסיכום, ההליך הפלילי המתנהל בפני בית המשפט הנכבד הוא ייחודי ביותר – כתב אישום נגד ראש הממשלה בעבירות של שחיתות שלטונית שבוצעו במהלך תפקידו השלטוני. בהליך זה, האינטרס הציבורי העליון הוא השלמת ההליך הפלילי והכרעת הדין, תוך שמירה על זכויות הנאשמים וכללי סדר הדין הפלילי. עיכוב בהשלמת ההליך הפלילי גורם לנזקים ציבוריים משמעותיים. הדבר מקבל משנה תוקף נוכח העובדה שכתב האישום בתיק הוגש לפני ארבע וחצי שנים ופרשת התביעה מתנהלת כבר למעלה

משלוש שנים. בהליכים משפטיים, ובאופן פומבי, הבהיר ראש הממשלה כי כהונתו כראש הממשלה לא תשפיע על ניהול ההליך. בוודאי שאין מקום להשפעה שכזו על עדותו של ראש הממשלה עצמו עם פתיחתה של פרשת ההגנה ובוודאי שאין מקום לעצירה דה פקטו של המשפט או להקפאתו.

28. נוכח כל האמור לעיל, יש לדחות את הבקשה החריגה שהגישה ההגנה, שסוטה באופן ניכר וללא הצדקה מהמקובל בתיקים דומים.

אשר על כן, נוכח האינטרס הציבורי המובהק בקידום ההליך; לשם שמירה על תקינותו; ונוכח עקרון היסוד לפיו הכל שווים בפני החוק, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע כי פרשת ההגנה תחל לא יאוחר מיום 1.11.24.

| | |
|---|--|
|  |  |
| יהודית תירוש, עו"ד | ד"ר אלון גילדנו, עו"ד |
| מנהלת מחלקה | מנהל מחלקה |
| בפרקליטות מחוז תל-אביב | בפרקליטות מחוז תל-אביב |
| (מיסוי וכלכלה) | (מיסוי וכלכלה) |

א' תמוז תשפ"ד, 07 יולי 2024