



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 מרץ 2024

ק"פ 61445-05-23 גרפמן נ' צרקוב ואח'

לפני כבוד השופטת ענת יהב

סמיון גרפמן

הקובל

נגד

מיכאל (מישל) טרוני ת"ז

הנאשם

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27

נוכחים:

ב"כ הקובל: עו"ד גיא אופיר ועו"ד עומר בללי
הקובל בעצמו
ב"כ הנאשם: עו"ד אוהב כהן
הנאשם בעצמו

פרוטוקול

ב"כ הנאשם:

לשאלת בית המשפט מדוע הדברים הסתבכו, אשיב כי דבר לא הסתבך. הלכנו לדיון גישור בנפש חפצה אצל כבוד השופטת פוזננסקי, עם זאת במהלך הגישור ללא קשר לזהות המותב גילינו מספר דברים שעומדים מאחורי הקלעים בקובלנה הפלילית הפרטית הזאת שהמניעים כאן לא חלילה מיגור העבירה הנוספת, התחייבות שלא לבצע עבירה, לא משהו לטובת הציבור, אלא לשלם כסף, הסכום חסוי. מבחינה אתית גם נפגעות אונס אמיתיות באולם הזה על ריבוי עבירות מקבלות פחות פיזוי מהסכומים שנקבו בהם, יחד עם עוד משפט, מהצד הזה של היציע נאמר הוא הולך לקבל הרשעה חבל ללקוח שלך, בוא נחסוך לו את ההרשעה, שישלם סכום עצום גם ביחס לתביעות אזרחיות ואז נחסוך לאדון את ההרשעה. אני רוצה לצטט שני ציטוטים, אני לא חושב שיש מקרה קלאסי יותר כדי לבטל את ההרשעה, אצטט את בג"ץ 1322/88 דיאנה כהן נ' שמואל מלמד "אך בעוד שבהליך פלילי רגיל הזכות להניע את ההליך... הרי שבקובלנה פרטית כבענייננו... על מנת להציק לנאשם ובכך להביא להליך סרק המשחית את זמנה של מערכת המשפט... הקובל אינו כפוף לבקרה... מניעיו עשויים להיות כלכליים...". בגישור עמד האדון הכובל וגילה לנו שהוא בעצם בניגוד גמור למה שהצהיר בתקשורת יחד עם עורכי דינו שהגיש תלונה במשטרה נגד נאשם 2, פתאום בא ואמר שבכלל לא הגיש נגדו תלונה. התזה שלנו אומרת שהוגשה תלונה במשטרה נגד שניהם, נגד טרוני המשטרה לא ראתה לנכון לחקור את התלונה שהוגשה. אני אומר שאו שהוא שיקר בכתבה או שהוא שיקר בפני כבוד השופטת פוזננסקי בגישור.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 מרץ 2024

ק"פ 61445-05-23 גרפמן נ' צרקוב ואח'

1. אנו טוענים שהרציונאל מאחורי הקובלנה הוא מניעים כלכליים ועניין זה התברר במהלך הגישור.
2. עמד כבוד השופט הרמלין על הרציונאל שבהגשת קובלנות פליליות כניסיון להתנכל. אפנה לרע"פ
3. 10857/08 אבו סוחוי נ' מדינת ישראל שם נקבע שיש מקרים שקובלנות פרטיות נובעות מרגשי נקם,
4. התנכלות ולכן צריך למגר את השימוש בהן. זו לא טענת הגנה מן הצדק. קובלנה שהגיש הנאשם
5. דכאן נגד אדם אחר, בהחלטה של כבוד השופט בקר מספר שבועות לאחר מכן לפני דיון ביום
6. 16.05.2023, לא התנהל דיון, ונאמר שמוזנים אינטרסי נקם. פה הצהיר הקובל שמעולם לא הגיש
7. תלונה במשטרה, זה לא חסוי. אם הוא לא הגיש תלונה נגדו, הוא נמצא פה באמת ממניעים כלכליים.
8. אם מאקו שיקרו וסמיון לא הגיש תלונה... על סמך מה אנו יודעים שהוגשה תלונה?
9.

ב"כ הקובל:

10. לנקודה הזו אשיב, מה הוא אשם על מה שכתב כתב או לא כתב. באותה נשימה, הוא ניגש למשטרה,
11. הגיש תלונה, בית המשפט יודע איך זה מתנהל במשטרה. חברי לא מגיע מהפרקטיקה הפלילית. אני
12. אומר שהוא מגיע למשטרה, מגיש תלונה, אומר קרה כך וכך, ...
13.
14. אנחנו שומעים שיומו של בית משפט לחוץ ועמוס ולכן אנחנו נבקש לענות בכתב אולם בהמשך לכך
15. נבקש שבית משפט ייקבע דיון הוכחות טנטטיבית, שכן זו הייתה מטרת הדיון היום.
16.
17.

ב"כ הנאשם:

18. בהיסטוריה של מדינת ישראל בתיק איומים אשר יכול לשלוח נאשם מאחורי סורג ובריח לא היה
19. מקרה שבחלון הזמן שבין דיון ההקראה לדיון הגישור, הקובל המאשים שולח הודעות לא יודע אם
20. לקרוא לזה אהבה או הערצה "אח שלי אוהב אותך", והכל מתועד מעבר לעובדה שאדם המרגיש
21. מאוים לא שולח הודעות מהסוג הזה יש פה הליך פלילי שמתנהל יש בזה משום שיבוש, טעם נפגם
22. ואף עילה לביטול הקובלנה. בחלון הזה לא ניתן לשלוח הודעות אהבה לנאשם בחלון הזמן הזה
23. , מה עושים במצב כזה מה עדיף לנאשם לעשות? היום נאשם מבזבז זמן שיפוטי יקר היום 40 דקות
24. הוא הרגיש מאוים. ואם נסיבות התיק הוא איומים ואז הוא שולח הודעות לנאשם.
25.
26.

27. נשארנו בסך הכל עם כתב אישום מצומצם בסופו של דבר, את המשפט הכי שגור בגולני "מה שלא
28. הורג אותך מחשל אותך ומה שלא הורג מחשל את אמא". אז בגלל שהביטוי הזה הוא שגור ונפוץ
29. אנחנו בעד שאין עבירה. אם לא היה מדובר בביטוי שגור אולי היה באמת תיק אולם זה לא המצב
30. פה וגם הכובל עצמו לא הלך למשטרה.
31.
32.
33.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 מרץ 2024

ק"פ 61445-05-23 גרפמן נ' צרקוב ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22

החלטה

ב"כ הקובל יגישו תשובתם לטענות ב"כ הנאשם בתוך 30 יום מהיום וכן התייחסו באופן מדויק למצב המשפטי בעניין הגשת התלונה, האם הוגשה תלונה כנגד מר מישל טרוני- הנאשם. שכן אם הוגשה תלונה יש לקבל את עמדת המשטרה. ככל שלא הוגשה תלונה ייאמר כך באופן ברור.

קובעת מועדי הוכחות טנטטיבית כאשר אין בכך לומר מה עמדתו של בית המשפט לטענות ההגנה.

נקבע לדיון הוכחות ליום 19.06.24 מהשעה 15:00-11:30 וכן ליום 08.07.24 בשעה 11:00-08:30 (לב"כ הכובל מתקיים דיון במועד זה בשעה 12:00).

למעלה מן הצורך ורק משום שההגנה ציינה זאת בפניי הקובל והנאשם אינם יכולים לדבר על פרטי תיק זה מחשש לשיבוש.

הנאשם מוזהר בחובת התייצבות.

ניתנה והודעה היום כ"ו אדר א' תשפ"ד, 06/03/2024 במעמד הנוכחים.

ענת יהב, שופטת

23
24
25
26
27
28
29





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 מרץ 2024

ק"פ 61445-05-23 גרפמן נ' צרקוב ואח'

1

הוקלד על ידי אמיר אלופר

איסור פרסום

