

Shlomo Lieblich Adv. (1926-2001) Founder
Mibi B. Moser Adv. & Notary (LL.M.)
Tal Lieblich Adv.
Tamir Gluck Adv. (LL.M.)
Paz Moser Adv.
Shira Brik-Haimovich Adv. (LL.M.)
Omer-Ziv Ashkar Adv. & Notary (LL.M.)
Yaron Hanin Adv.
Reut Freidenreich Adv. (LL.M.)
Maya Katz Adv. (LL.M.)
Nadav Glass Adv. (LL.M.)
Nativ Regev Adv.
Meital Mizrahi Adv

שלמה ליבליך ע"ד (1926-2001) מייסד
מיבי ב. מוזר ע"ד ונוטריון
טל ליבליך ע"ד
תמיר גליק ע"ד
פז מוזר ע"ד
שירה בריק-חיימוביץ' ע"ד
עומר-זיו אשכר ע"ד ונוטריון
ירון חנין ע"ד
רעות פרידנרייך ע"ד
מיה כץ ע"ד
נדב גלס ע"ד
נתיב רגב ע"ד
מיטל מזרחי ע"ד

Ran Cohen Rochverger Adv. (LL.M.)

רן כהן רוכברגר ע"ד מנהל המחלקה הפלילית

40 Namal Tel-Aviv St., P.O.B. 300, Tel-Aviv 6100201

רח' נמל תל-אביב 40 (בית יואל), ת.ד. 300, תל-אביב 6100201

Fax: +972-(0)3-5442375 פקס:

www.lm-adv.co.il

lm@lm-adv.co.il

Tel: +972-(0)3-5442370 טל:

תאריך: 09/08/2022 Date:

- מבלי לפגוע בזכויות -

לכבוד

באמצעות הדוא"ל: info.dimamor@gmail.com

מר דים אמור

א.נ.,

הנדון: פרסום דברי לשון הרע – התראה לפני נקיטת הליכים

מרשי, מר דניאל אלעזר, עיתונאי בחדשות כאן 11, מילא ידי לפנות אליך בשמו, ולהעמידך על אחריותך האישית, כמפורט להלן:

1. ביום 3.8.2022 פרסמת דברי בלע ושקר מפגיע תחת איצטלה של 'תחקיר' באתר "MAAKAV" תחת הכותרת "דניאל אלעזר כתב חדשות, כאן 11 – האייטס והרייטינג יותר חשובים מחיי אדם" (להלן: "הפרסום").

2. בפרסומך חתרת להשפלת מרשי באמצעות סילוף האמת (לשון המעטה) תוך פגיעה בשמו הטוב של מרשי על ידי עיוות האמת והצגת עובדות שקריות.

הלינץ' בבת ים

3. בפרסום כתבת

"[...] מצהיר בפני הציבור שלא טרח להתקשר למשטרת ישראל, לא עשה דבר כדי למנוע אסון! חשוב לציין ולהדגיש שעובד המדינה דניאל אלעזר באדישות רבה עבר על החוק, שעה שלמה חיכה לאסון, על מנת לעלות רייטינג לערוץ כאן 11 ולספק תמונות" לאולפן! כאן נשאלת השאלה: אלעזר כתב חדשות במדינת ישראל או צלם נשיונל גאוגרפיק?".

4. מדובר בשקר מפגיע הראוי לכל גינוי.
5. הצגת מרשי כאילו היה יכול למנוע אירוע לאומני מכוער ונמנע מכך לשם רייטינג וכי הדבר נעשה על ידו במכוון לא רק מוציאה את דיבתו, אלא מציגה אותו כעברייך ומסיתה את הקוראים לפגוע במרשי.
6. כמו כן, קביעתך בתחקיר כי "עובד המדינה דניאל אלעזר באדישות רבה עבר על החוק" – גם היא שקרית ומטעה ומעידה בעיקר על בורות משפטית (ובכלל) מצידך. משכך, קמה למרשי עילה לפי חוק איסור לשון הרע גם בגין כך.

סיקור הפיגוע בדיזינגוף

7. פרסמת בתחקירך כי חקירה פלילית מקיפה נפתחה נגד מרשי בגין מסירת ידיעות לאויב ברשלנות והפרעות מרובות לשוטרים במילוי תפקידם בנסיבות מחמירות – כך ממש!
8. מדובר בדברי הבל ורעות רוח המעידים יותר מכל עליך ועל בורות מוחלטת.

תביעת לשון הרע של הגב' אולגה ניקולייבה

9. בנוגע לתביעתה של הגברת אולגה ניקולייבה, אותה אתה עצמך ליווית לדיון בבית המשפט, הובהר לך שאין לך כל מעמד בתיק וכי אל לך לפצות את פיך באולם בית המשפט, נזכיר את שהושמט מפרסומך: **הגב' ניקולייבה הפסידה בהליך זה ותביעתה נדחתה כולה על ידי בית המשפט בפסק דין מנומק. בית המשפט מצא כי לא נפל כל פגם משפטי בפרסום של מרשי בגינו הוגשה תביעתה של הגב' ניקולייבה. ולא היתה כל מניעה לקרוא לתובעת 'קוף' בנסיבות העניין. למותר לציין כי פסק הדין מגן על מרשי ומעמיד לו את הגנת תום הלב הקבועה בחוק.**
10. בשים לב לכך שנכחת בדיון, הרי שלא תוכל לטעון כי לא ידעת מה היו קביעות בית המשפט ביחס לפרסומו של מרשי, לרבות דחיית התביעה כולה באופן שיש בו בכדי לאשש את פרסום מרשי כי אכן מדובר בתביעה קנטרנית.
11. בנוסף, פרסום הצעתו של בית המשפט שהוצעה לפניך משורת כי מרשי יתנצל בגין הפרסום בעניינה של הגב' ניקולייבה, מבלי לציין כי מרשי סרב להצעה זו ולבסוף בית המשפט קיבל את כל טענות הגנתו ודחה את התביעה נגדו היא בבחינת חצי אמת גרועה משקר והיא מהווה לשון הרע תוך כוונה לפגוע באופן מיוחד במרשי.

ההליך המשפטי שבין מר שגב אפריאט לבין מרשי ונתבעים נוספים

12. חלקו של הפרסום העוסק בהליך המשפטי שבין מרשי ואחרים לבין מר שגב אפריאט הוא שקרי וזדוני. לא ברור למרשי האם שקרייך הם תוצר של בורות מוחלטת וחוסר הבנה של הדברים עליהם אתה כותב, או "נפילה בפח" של טענות אחרים שמסכנות את עתידך ואת כיסך.
13. ויובהר – פרסמת כי ניתנה החלטה של בית משפט לפיה יש לחייב את מרשי בהוצאות עונשיות בגין אי שיתוף פעולה עם התובע. אלא, שמדובר בציטוט שלקוח מבקשת התובע – בקשה אשר נדחתה על ידי בית המשפט ובגינה הושתו עליו דווקא הוצאות לטובת מרשי. מדובר אם כן בבורות מוחלטת וחוסר הבנה שערורייתי של המסמך שממנו בחרת לצטט.
14. כמו כן – פרסמת כי הושתו על מרשי הוצאות לטובת התובע בגין כך שמשרד עו"ד "לא טרח להגיש את כתב ההגנה על פי הנחיות של בית המשפט", וכי לאחר מכן הושתו הוצאות נוספות על מרשי בגין הערעור שהוגש. ושוב- בורותך ושקרייך מסבכים אותך.
15. יש להצטער על כך שבמקום לברר תחילה את העובדות לאשורן, מיהרת לפרסם דברי שטות ורוע.

16. ההוצאות שהושתו על מרשי על ידי בית משפט השלום בוטלו בהחלטת בית המשפט המחוזי, שקיבל את ערעור מרשי, וקבע כי כתב ההגנה כפי שהוגש יעמוד על כנו. זאת לאחר שקיבל את כל טענותיו המשפטיות של מרשי. בסיומו של הליך זה – היה זה התובע, מר אפריאט, שנדרש לשלם הוצאות למרשי, ואף הוזהר בל ימשיך להטריד את בית המשפט בבקשותיו הקנטרניות וגחמותיו.

סוף דבר

17. לאור כל האמור לעיל, הרי שלא קיים ולו חלק אחד בפרסומך שהוא אמת.
18. לא בכדי לא פנית לקבלת תגובתו של מרשי, שעה שברור כי בתגובתו היה מפריך את כלל הטענות בפרסומך.
19. פרסום הדברים עולה גם כדי ביצוע עוולה אזרחית, כמשמעו בחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה - 1965.
20. על מנת לצמצם את הנזק שגרמת למרשי, הנך נדרש בשלב זה, ומבלי לגרוע מאיזו מזכויות מרשי לפעול מיידיית להסרת הפרסום.
21. כמו כן, הנך נדרש לפצות את מרשי בסך של סך 50,000 ש"ח בגין כל אחת מהדיבות שפורטו לעיל, ובסך הכל 200,000 ש"ח בתוך 7 ימים. היה ולא תעשה כן, מרשי יאלץ למצות את זכויותיו על פי הדין, דבר אשר יהיה כרוך בהוצאות ובאי נעימויות.
22. אין לראות באמור במכתב זה, או במה שלא נאמר בו, משום מיצוי הטענות של מרשי או ויתור על טענה או זכות כלשהי של מרשי לפי כל דין.

בכבוד רב,

 מיה כץ, עו"ד