



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

12 ינואר 2026

ה"ט 10950-01-26 חיימוב ואח' נ' גולדיאק

1

2

### בית המשפט:

3

עו"ד חיימוב מתפרצת גם במתן ההחלטה, הצדדים מתבקשים להמתין בחוץ בעת כתיבת ההחלטה והם יוזמנו לאולם לאחר שתושלם ההכתבה.

4

5

6

7

8

9

### החלטה

10

11

1. לפניי בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב – 2001.

12

13

2. המבקשים שהגישו את הבקשה כשהם מיוצגים ע"י אימו של המבקש 1 טענו כי אויימו ע"י המשיב. המבקשים הציגו עצמם כמנכ"ל ומנהלי החברות נחלה רוטשילד בע"מ וקיו קלאב בע"מ המפעילות מועדונים ברח' רוטשילד בתל אביב.

14

15

16

3. במסגרת הבקשה, יוחסו למשיב פעולות של הטרדה מינית והפרעה לפעילות המועדונים ואף איומים כלפיהם.

17

18

4. בעקבות הנטען בבקשה, ניתן במעמד צד אחד ביום 7.1.26 צו ארעי המגביל את המשיב.

19

20

21

5. לקראת הדיון, הגיש המשיב תצהיר והבהיר כי הוא בעל מניות בשתי החברות האמורות. עוד הובהר, כי התנהל בין הצדדים הליך קודם בתיק ה"ט 87717-12-25 בפני כב' השופט גד מינא אשר דחה את הבקשה לאחר שהבהיר בהחלטה מיום 31.12.25 כי עסקינן בסכסוך הקשור בחברות והאכסניה לפתור סכסוך זה הוא באמצעות הגשת תובענות מתאימות וכפי המפורט בהחלטה.

22

23

24

25

6. יש לראות בחומרה כי בקשה שהוגשה במעמד צד אחד נמנעה מלציין שהמשיב הוא שותף בחברות ובעצם מתבקשים צווים להרחקתו מהמועדונים, שהוא בעצם בעל מניות בחברות המנהלות אותם. ודוק, המבקשים הגישו את הבקשה שהם מיוצגים ע"י עו"ד. הדברים מקבלים משנה תוקף, עת בהחלטת כב' השופט מינא הובהר כי האכסניה לבירור המחלוקת העסקית אינה הליך של הטרדה מאיימת.

26

27

28

29

30

7. עוד יש לתת את הדעת לכך שחרף העובדה שהבקשה הוגשה באמצעות עו"ד נמנעו המבקשים לציין בסעיף 8 לבקשה כי התקיים הליך נוסף ואף לנקוב בפרטיו. כל שצויין הוא שהוגשה תלונה במשטרה והוגשה בקשה להטרדה מאיימת כלפי

31

32

33

34

35

36

37

38

39

40





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

12 ינואר 2026

ה"ט 10950-01-26 חיימוב ואח' נ' גולדיאק

- 1 העסקים. במסגרת התצהיר שאף הוא אומת ע"י ב"כ המבקשים נמנעו המבקשים  
 2 כלל מלציין בסעיף 7 לתצהיר את מספר ההליך האמור וזאת כשהטופס מתייחס  
 3 מפורשות להגשת בקשה קודמת בהליך הטרדה מאיימת.
- 4 .8 אין להרחיב את היריעה אודות חשיבות הגילוי של כל הפרטים מטעם צד שעותר  
 5 במעמד צד אחד להטלת הגבלות על הצד שכנגד. אי הגילוי הוא חמור ומחייב  
 6 פסיקת הוצאות משמעותית.
- 7 .9 אין באמור כדי להביע כל עמדה או ממצא בנוגע לגוף הטענות, בין אם במחלקות  
 8 העסקית ובין אם בנוגע לאיומים. ככל שהוטחו איומים, ניתן לפנות למשטרת  
 9 ישראל. ככל שמתבקשת הרחקה מבית עסק של המשיב יש זכויות בו ניתן לעתור  
 10 בסעדים זמניים במסגרת תביעה אזרחית.
- 11 .10 משכך, אני מבטל את הצו הארעי שניתן ביום 7.1.26.
- 12 .11 אני מחייב את המבקשים בתשלום הוצאות המשיב בסך של 7,000 ₪. תשלום  
 13 ההוצאות בפועל יהיה תנאי להגשת כל בקשה חדשה בהליך הטרדה מאיימת.

14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22

ניתנה והודעה היום כ"ג טבת תשפ"ו, 12/01/2026 במעמד הנוכחים.

אבי שליו, שופט, סגן הנשיאה

23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30

הוקלד על ידי לאה מימרן

