



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 37381-02-20 שמידט ואח' נ' הרפואית לבריאות האדם ואח'

ת"צ 32663-02-20 שם תיק ללא שמות חסויים

ת"צ 19433-02-20 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט איל באומגרט

התובעים/המבקשים

1. רבקה כהן
- בשמה ובשם בעלה נסים כהן ז"ל
2. מיכל כהן עובדיה
3. שרון כהן שטורם
4. אוריאן אתי פרץ
5. אברהם גיא שובינסקי
6. עדי רקנטי שובינסקי
7. יניב שובינסקי
8. זהר כהן
- ע"י ב"כ עו"ד אסף שובינסקי ו/או עו"ד נופר טל
9. דורית קובי הורוביץ
10. הלאל ח'יזראן
- ע"י ב"כ עו"ד מתן פריידין ואח' ו/או עו"ד ענר בר אילן
11. ולנטין שמידט
12. יצחק בן דוד
13. ראיד שחאדה
- ע"י ב"כ עו"ד האני טנוס ו/או ניזאר טנוס ו/או איאד מטאנס

נגד

הנתבעים/המשיבים

1. רמב"ם הקריה הרפואית לבריאות האדם
2. משרד הבריאות - מדינת ישראל
- ע"י פרקליטות מחוז חיפה (אזרחי)

פסק דין

1. לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם לסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-
2. 2006 (להלן: "החוק").
- 3.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 37381-02-20 שמידט ואח' נ' הרפואית לבריאות האדם ואח'

ת"צ 32663-02-20 שם תיק ללא שמות חסויים

ת"צ 19433-02-20 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

1

בקשת האישור

2. המבקשים, חולים אונקולוגיים, שטופלו בשנים 2016 – 2017 בקריה הרפואית לבריאות-האדם רמב"ם (להלן: "המרכז הרפואי"). המבקשים ובני משפחותיהם הגישו שלוש בקשות לאישור תובענה ייצוגית נגד המרכז הרפואי וכן נגד משרד הבריאות (להלן ביחד: "המשיבים").

הדיון בשלושת הבקשות אוחד (להלן: "בקשת האישור").

3. במסגרת בקשת האישור, טענו המבקשים, כי המרכז הרפואי השתמש בתרופות לטיפול במחלת הסרטן שאינן עומדות בפרוטוקולים הרפואיים. בין היתר, נטען שנעשה שימוש בתרופות פגות תוקף, בתרופות שזויפו מספרי האצוות שלהן ו/או בתרופות פתוחות שאוחדו עם תרופות משומשות.

עוד נטען, כי למבקשים קיימת עילת תביעה, בין היתר, בגין פגיעה בהסכמה מדעת ובאוטונומיה; פגיעה בזכות היסוד לחיים ולכבוד; התעשרות שלא כדין; רשלנות; והפרת חובות אמון.

תוך ניהול ההליך, המבקשים ייחדו את הבקשה ואת התובענה לעילת הפגיעה באוטונומיה והנזק בגין עילה זו.

בתשובתם, טענו המשיבים, בין היתר, כי דין הבקשה להידחות בשל העדר התאמה לפרט 1 לתוספת לחוק. עוד טענו המשיבים, כי העילה של פגיעה באוטונומיה אינה מתקיימת ביחס למטופלים שנפטרו טרם פרסום הפרשה מושא בקשת האישור.

4. לאחר הגשת תשובה מטעם המשיבים לבקשה ותגובה לתשובה, בהמלצת בית המשפט, פנו הצדדים להליך גישור שהתקיים בפני כבוד השופט בדימוס בנימין ארנון.

ביום 4.12.24 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה.

הבקשה לאישור הסדר פשרה

5. במסגרת ההסדר הסכימו הצדדים להגדיר את חברי הקבוצה כך:



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 37381-02-20 שמידט ואח' נ' הרפואית לבריאות האדם ואח'

ת"צ 32663-02-20 שם תיק ללא שמות חסויים

ת"צ 19433-02-20 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

- 1 "כל מטופל חולה סרטן אשר טופל בתרופות אונקולוגיות בשנים 2016-2017 במרכז הרפואי
2 (להלן: "המטופלים") בהתאם לחלוקת המשנה הבאה:
- 3 א. כל מטופל שהיה בחיים במועד פרסום הפרשה (5.2.2020) (להלן: "הקבוצה הראשונה").
4 בהתאם לנתונים אשר בידי המרכז הרפואי הקבוצה הראשונה מונה כ- 2,700 מטופלים.
- 5 ב. כל מטופל שנפטר טרם מועד פרסום הפרשה (5.2.2020) (להלן: "הקבוצה השנייה").
6 בהתאם לנתונים אשר בידי המרכז הרפואי הקבוצה השנייה מונה כ- 2,700 מטופלים.
- 7 6. הוסכם כי המשיבים יישלמו לחברי הקבוצה פיצוי במתווה כדלקמן:
- 8 "המשיבים ישלמו פיצוי סופי בסך כולל של 16,200,000 ₪ (להלן: "סכום הפיצוי") לפי הפירוט
9 בכפוף ובהתאם למפורט להלן.
- 10 א1. לכל חבר בקבוצה הראשונה ישולם סך כולל של 4,000 ₪. בנוסף, בגין חברי הקבוצה
11 הראשונה שלא פרשו מהקבוצה ולא פנו לממש את זכאותם לפיצוי עד למועד המוגדר להלן
12 בסעיף 14 (90 יום ממועד שליחת ההודעה לחברי הקבוצה), יתווסף סכום הפיצוי בגינם לכלל
13 חברי הקבוצה הראשונה שפנו למימוש זכאותם, בחלוקה שווה.
- 14 א2. בגין חברי הקבוצה השנייה שלא פרשו סכום הפיצוי בניכוי הסך הכולל שישולם בפועל,
15 לחברי הקבוצה הראשונה, יועבר לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד, כהגדרתה
16 בסעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "הקרן").
- 17 הקרן תייעד, בשם משפחות חברי הקבוצה השנייה, את הסכום הנ"ל לטיפול אונקולוגי שאינו
18 נמצא בסל התרופות, בהתאם לשיקול דעתה.
- 19 ב. פרט לאמור בס"ק א' לעיל, כל הטענות האחרות של המבקשים, כל העילות וכל הסעדים
20 האחרים שנתבקשו במסגרת הבקשה יידחו. הצדדים מבהירים, כי בהתאם להלכות בית
21 המשפט העליון בנוגע לפגיעה באוטונומיה, אדם שנפטר טרם פרסום הפרשה אינו זכאי לפיצוי
22 בגין ראש הנזק המיוחד של פגיעה באוטונומיה, בהיעדר התחושות הנלוות לאירוע, לפיכך חברי
23 הקבוצה השנייה אינם מקבלים פיצוי בפועל.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 37381-02-20 שמידט ואח' נ' הרפואית לבריאות האדם ואח'

ת"צ 32663-02-20 שם תיק ללא שמות חסויים

ת"צ 19433-02-20 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

- 1 ג. מבלי לגרוע מהאמור בסעיף 13א לעיל, בגין כל חבר מהקבוצות שביקש שהסכם הפשרה לא
- 2 יחול לגביו ובקשתו אושרה על ידי בית המשפט הנכבד, הוסכם כי יופחת הפיצוי:
- 3 ג1. בגין כל פורש מהקבוצה הראשונה סך של 4,000 ₪.
- 4 ג2. בגין כל פורש מהקבוצה השנייה סך של 2,000 ₪.
- 5 7. באשר למנגנון יידוע חברי הקבוצה, הוסכם כי המרכז הרפואי ישלח פניה אישית לכל אחד
- 6 מחברי הקבוצה הראשונה תוך 61 יום ממועד אישור הסכם הפשרה. הפניה תתבצע באמצעות
- 7 מסרון או הודעת דוא"ל או מכתב, בהתאם לכתובת הרשומה במשרד הפנים.
- 8 8. עוד הסכימו הצדדים, כי הסכם הפשרה יהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה, בכל הנוגע
- 9 לפגיעה באוטונומיה ויביא לסילוק מלא, סופי ומוחלט של כל טענה בגין ראש נזק זה.
- 10 9. הצדדים סבורים, כי הסכם הפשרה שגובש בסיוע המגשר, הוא ראוי, הוגן, סביר ומיטיב עם
- 11 חברי הקבוצה המיוצגת. שכן, הסכם הפשרה מסיים פרשה רגישה מבחינה ציבורית. כמו כן,
- 12 הסדר פשרה מייתר פוטנציאל הליכים אזרחיים פרטניים של אלפי מטופלים חברי הקבוצות
- 13 תוך חיסכון בזמן שיפוטי יקר.
- 14 10. הצדדים הסכימו, כי בנסיבות העניין, אין צורך במינוי בודק להסדר הפשרה, בהתאם לסמכות
- 15 הקבועה בסעיף 19(ב)(1) לחוק. נטען, כי אישור הסדר הפשרה תלוי בעיקר בסוגיות משפטיות.
- 16 זאת ועוד, הצדדים סבורים כי שהסכם הפשרה מבוסס על רישומים מסודרים הנמצאים אצל
- 17 המרכז הרפואי שהוא בית חולים ממשלתי, כך שאין בין הצדדים מחלוקת חשבונאית או
- 18 מספרית שדורשת בחינה.
- 19 11. באשר לסוגיית הגמול ושכר הטרחה, המליצו הצדדים לפסוק את הסכומים הבאים:
- 20 לכל אחד משלושה עשר המבקשים ישולם גמול בסך של 10,000 ₪ ובסך כולל של 130,000 ₪
- 21 (כולל מע"מ).
- 22 שכר טרחה לב"כ המבקשים בסך של 1,500,000 ₪ (כולל מע"מ).
- 23 הצדדים הסכימו כי 70% משכר הטרחה ישולם בתוך 30 יום מיום אישור הסכם הפשרה. היתרה
- 24 תשולם רק לאחר השלמה וביצוע בפועל של כל המוסכם בהסכם הפשרה.





בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 37381-02-20 שמידט ואח' נ' הרפואית לבריאות האדם ואח'

ת"צ 32663-02-20 שם תיק ללא שמות חסויים

ת"צ 19433-02-20 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

1

דיון הכרעה

2

אישור הסדרי הפשרה

3 12. עם הגשת הסדר הפשרה לא נמצא טעם מבורר לדחותו על הסף. כמו כן, ניתנה לגורמים השונים
4 להביע עמדתם לפני בית המשפט (סעיף 18 לחוק). בהמשך, על בית המשפט לבחון את הסדר
5 הפשרה בהתאם להוראות סעיפים 19(א) ו-19(ג) לחוק.

6 כלומר, בשלב בו בוחן בית המשפט את הסדר הפשרה המוצע, עליו לקבוע כי ההסדר הוא "ראוי,
7 הוגן וסביר, בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה", בראי השיקולים שהותוו בחוק. בהתאם,
8 על בית המשפט לבחון: הטבת ההסדר עם חברי הקבוצה, סבירות שווי הפיצוי המוצע לעומת
9 הנזק שנגרם לחברי הקבוצה, איזון ראוי של ההסדר את סיכויי ההצלחה בהליך והבחנה בין
10 זהות קבוצת הנהנים מההסדר לקבוצת הנפגעים והיכולת לאתר את קבוצת הנפגעים ולהעניק
11 להם פיצוי ישיר. כלומר, בית המשפט מחזיק בכובע המפקח על הסדר הפשרה. אולם, תפקידו
12 אינו מסתיים בנקודה זו אלא נמשך על פני שלב מימוש ויישום ההסדר.

13

לעניין זה ראו:

14

ע"א 894/22 יגאל רז נגד ניר פרייפלד (נבו, 16.3.23).

15

ע"א 2398/22 רומן שולץ נ' הוט מובייל בע"מ (נבו, 30.11.22).

16

17 13. הסמכויות המוענקות לבית המשפט מכוח סעיפים 18 ו-19 לחוק נועדו, בין היתר, לשמור על
18 האינטרסים של חברי הקבוצה ותכליות ההליך הייצוגי (ראו: ע"א 7122/19 היועץ המשפטי
לממשלה נ' ממון (נבו 11.4.2022)).

19

20 על בחינת הסדר הפשרה להיות קפדנית ומהותית, במסגרתה נדרש בית המשפט להפעיל שיקול
21 דעתו ולמלא אחר חובת הנמקה מוגברת (סעיף 19(ג)(1) לחוק). דהיינו, תפקיד הפיקוח המוטל
על כתפי בית המשפט בתהליך אישור הסדר פשרה הוא משמעותי.

22

23 בשונה מהסדר פשרה בהליך אזרחי "רגיל" המושג בין הצדדים להליך בלבד, בהליך הייצוגי
24 אישור הפשרה מהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה המיוצגת (סעיף 24 לחוק). קבוצה זו
כוללת תובעים שלא נטלו חלק בהליך המתנהל בהעדרם. נוכח זאת, מתעורר חשש להיווצרות



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 37381-02-20 שמידט ואח' נ' הרפואית לבריאות האדם ואח'

ת"צ 32663-02-20 שם תיק ללא שמות חסויים

ת"צ 19433-02-20 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

1 ניגוד עניינים בין חברי הקבוצה לבין המייצגים בהליך, שעשוי לעלות כדי העדפת טובת הצדדים
2 להליך הייצוגי במסגרת מתווה הפשרה, על חשבון חברי הקבוצה המיוצגת.
3 14. סעיף 19(ג)(2) לחוק, מונה את השיקולים שיש לשקול בקשר סעיף 19(א) לחוק. הסעיף קובע כי
4 במסגרת ההחלטה אם לאשר את הפשרה אם לא, יש להתייחס לפער בין הסעד המוצע ובין
5 הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבל לו בית המשפט היה מכריע בתובענה הייצוגית לטובת
6 הקבוצה; התנגדויות שהוגשו לבקשה לאישור הסדר הפשרה; השלב שבו נמצא ההליך; חוות
7 דעת בודק ככל שהוגשה; הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול
8 יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה; העילות והסעדים שיהוו מעשה בית דין כלפי חברי
9 הקבוצה שעליהם חל הסדר הפשרה.

10 ברע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' שוורצמן (נבו) 17.3.2024 (להלן: "עניין
11 סופרגז") עמד בית המשפט העליון על השיקולים שעל בית המשפט לשקול בבחינת בקשה
12 לאישור הסדר פשרה. נקבע:

13 "בבוא בית המשפט להעריך את הסדר הפשרה המונח לפניו, ובכלל זה אם לאשרו או לדחותו,
14 עליו להתחשב במספר שיקולים, ובהם: הפער שבין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד
15 שחברי הקבוצה היו עשויים לקבל לו בית המשפט היה מכריע בתובענה לטובתם; השלב בו
16 מצוי ההליך; ויתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה אל מול הסיכונים והסיכויים
17 שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית (סעיף 19(ג)(2) לחוק. כן ראו: ע"א 1582/20 עו"ד חלפון
18 נ' שמן משאבי נפט וגז בע"מ, פסקה 67 [פורסם בנבו] (29.12.2021) (להלן: עניין חלפון); ע"א
19 1439/20 דקל נ' בירנבוים, פסקה 36 [פורסם בנבו] (26.7.2022)).

20 ...

21 מכאן שהסדר פשרה "ראוי, הוגן וסביר" הוא "כזה שמציע לקבוצה הטבה או פיצוי
22 המשקפים נאמנה את הסיכויים והסיכונים הגלומים בהליך מבחינת כל אחד מהצדדים... ועל
23 כן גם כאשר מדובר בהליך ייצוגי – אין ככלל הצדקה לדחייתו של הסדר מוצע רק משום שאינו
24 מבטיח לחברי הקבוצה פיצוי בשיעור המרבי שהיה נפסק לטובתם אם התובענה הייצוגית
25 היתה מתקבלת במלואה" (בר"ם 2744/19 עיריית עכו נ' בריל תעשיות נעליים בע"מ, פסקה
26 16 (10.3.2021)).



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 37381-02-20 שמידט ואח' נ' הרפואית לבריאות האדם ואח'

ת"צ 32663-02-20 שם תיק ללא שמות חסויים

ת"צ 19433-02-20 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

15. סיום הליך ייצוגי בדרך פשרה, בייחוד שעה שהסדר הפשרה המובא לאישור, הושג מכוח ניהול הליך גישור רציני ומעמיק תוך יישום הצעות בית המשפט – הוא צעד חיובי ומבורך. על היתרונות שבכך, עמד בית המשפט העליון בע"א 7771/21 מיטב דש גמל ופנסיה בע"מ נ' ישראל גרינברג, פסקה 9 (נבו 3.7.2023). כך:

"סיום הליך ייצוגי בדרך של פשרה טומן בחובו יתרונות משמעותיים מבחינת הקבוצה המיוצגת, ונראה שכך במיוחד בנסיבות המקרה דנן. כבכל סכסוך אזרחי, גם בהליך ייצוגי לא נתונה לחברי הקבוצה כל ערובה כי ההתדיינות תסתיים לטובתם, במיוחד במקרים המעוררים קשיי הוכחה – והסדר הפשרה מבטיח כי למרות זאת יזכו לסעד הולם. כידוע, התובענה הייצוגית היא מכשיר דיוני אפקטיבי המשמש לשיפור הגנה על זכויות, לקידום אכיפת הדין ולהרתעה מפני אכיפתו (סעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות); והתקשרות בהסדר פשרה לא פעם משרתת מטרות אלה ומקדמת את עניינם של חברי הקבוצה ואף של הציבור בכללותו...".

16. דהיינו, מקום בו לפנינו הסדרים ראויים בראי הסיכויים והסיכונים הטמונים בהליך, ראוי לעודד ולתמרץ הסדרי פשרה בהליכים ייצוגיים. לאלה יתרונות משמעותיים. סיום הליכים מסוג זה על דרך הפשרה, כוללים חיסכון ניכר בעלויות ניהול ההליך, תוך הבטחת פיצוי מהיר ויעיל לחברי הקבוצה.

16 מן הכלל אל הפרט

17. בענייננו, עילות התובענה, הגדרת הקבוצה, הסעדים שנתבעו ועיקרי הסדר הפשרה, פורטו לעיל. יתרה מזו, עיון בתובענה ובבקשת האישור, מגלה כי הן עומדות בתנאים שנקבעו בסעיפים 4,3 ו-8(א) לחוק.

20. כמו כן, קיימות לכאורה שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, בהן שאלת הנזק שנגרם לחברי הקבוצה כתוצאה מהפגיעה באוטונומיה.

22. דומה כי בנסיבות העניין תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה להכריע בעניינם של חברי הקבוצה ואין כל מקום לסברה כי המבקשים פועלים או מנהלים את ההליך שלא בתום לב.

24. ההסדר המוצע גובש בהליך גישור על ידי מגשר מוסמך ומיומן, תוך ששוקללו הסיכונים והסיכויים הטמונים בהליך לכל צד, טרם גיבוש הסדר הפשרה. הליך הפשרה מעניק לצדדים ודאות, בסיום ההליכים בפרק זמן סביר, תוך חסכון בעלויות.





בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 37381-02-20 שמידט ואח' נ' הרפואית לבריאות האדם ואח'

ת"צ 32663-02-20 שם תיק ללא שמות חסויים

ת"צ 19433-02-20 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

- 1 יודגש, תוצאות ההליך, ככל שהיה מובא להכרעה, אינן ודאיות. כמו כן, יש לציין שלא הוגשו
2 התנגדויות מטעם חברי הקבוצה. כך גם הסדר הפשרה אושר על ידי הגורמים המקצועיים
3 במדינה.
- 4 19. כמו כן, על בית המשפט לבחון את הפער בין הפיצוי המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי
5 הקבוצה היו עשויים לקבל לו התובענה הייתה מוכרעת לטובתם.
- 6 בענייננו, סכום הפיצוי הוא סכום ראוי וסביר אשר משקף את הסיכויים והסיכונים לכל צד.
7 יודגש, אין כל ערובה לכך שהתובענה הייתה מוכרעת לטובת המבקשים.
- 8 20. לאור כל האמור, בנסיבות העניין; השלב בו ההליך מצוי, סכום הפיצוי המוצע, העובדה כי
9 ההסדר הושג בהליך גישור יסודי תוך שכלול הסיכונים והסיכויים הקיימים לצדדים בהליך –
10 המסקנה היא כי הסדר הפשרה, הוא ראוי הוגן וסביר בנסיבות העניין.

מינוי בודק

- 11
- 12 21. סעיף 19(ב)(1) לחוק קובע, כי מקום בו בית המשפט סבור שאין צורך בחוות דעת, ניתן להימנע
13 ממינוי בודק.
- 14 22. מינוי בודק כרוך בעלויות משמעותיות והארכת ההליך. בענייננו, מלאכת החישוב בהליך דנן
15 אינה דורשת מיומנות מיוחדת. זאת ועוד, הסדר הפשרה גובש באמצעות מגשר מקצועי, על
16 בסיס מלוא הנתונים הנמצאים אצל המרכז הרפואי.
- 17 23. על כן, מוחלט להיעתר לבקשה שלא למנות בודק.

גמול ושכר טרחה

- 18
- 19 24. העקרונות המנחים לפסיקת גמול לתובע מייצג ושכר טרחה לבא כוח מייצג קבועים בסעיפים
20 22 ו-23 לחוק. סעיף 22 לחוק קובע כי בקביעת גמול לתובע המייצג על בית המשפט לתת את
21 דעתו לטרחתו של התובע המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה וניהולה; התועלת
22 שהביא ההליך לחברי הקבוצה; ומידת החשיבות הציבורית של התובענה.
- 23 סעיף 23 מורה כי בקביעת שכר הטרחה של בא הכוח המייצג יש להתחשב בשיקולים דומים,
24 כמו כן יש להתחשב במורכבות ההליך ובהוצאות שהוציא בא הכוח המייצג; האופן שבו ניהל





בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 37381-02-20 שמידט ואח' נ' הרפואית לבריאות האדם ואח'

ת"צ 32663-02-20 שם תיק ללא שמות חסויים

ת"צ 19433-02-20 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

1 את ההליך; והפער שבין הסעדים שנתבעו בבקשת האישור לבין הסעדים שפסק בית המשפט
2 (ע"א 7593/21 פיינטוך נ' אלוניאל בע"מ (9.6.2022); ע"א 9134/05 לויט נ' קו אופ צפון, אגודה
3 שיתופית לשירותים בע"מ, פסקאות 12-13 (7.2.2008)). למותר לציין כי אין המדובר ברשימה
4 ממצה אלא בקווים מנחים בלבד (ע"א 689/16 נסאר נ' עיר השעשועים בע"מ, פסקה 13
5 (7.5.2018) (להלן: עניין נסאר)).

6 מעבר לשיקולים פרטניים אלו, יש לעשות שימוש בפסיקת גמול ושכר באופן שיקדם הגשתן של
7 תובענות ייצוגיות ראויות וימנע ניצול לרעה של ההליכים להגשת תביעות סרק סחטניות (ראו
8 עניין נסאר, פסקה 14).

9 25. בענייננו, המבקשים ובא הכוח המייצג איתרו הפרה של הדין, ערכו בדיקות והגישו לבית
10 המשפט בקשת האישור, תוך נטילת סיכון. כמו כן, יש לזכור את התועלת שהביא ההליך לחברי
11 הקבוצה ולציבור והחשיבות הציבורית הטמונה בתובענה. זאת ועוד, יש לקחת בחשבון כי
12 מדובר בהסכמות שגובשו במסגרת הליך גישור יסודי.

13 לאור שיקולים אלו בית המשפט מאשר את גובה הגמול והשכר שהציעו הצדדים.

14 **התוצאה**

15 26. המורם מן המקובץ, ונוכח המסקנה, כי הסדר הפרשה עומד באמות המידה שנקבעו בסעיף 19
16 לחוק – הסדר הפרשה מאושר וניתן לו תוקף של פסק דין.

17 נוסח הפניה לחברי הקבוצה שצורף – מאושר.

18 27. הקבוצה שחל עליה הסדר הפרשה היא:

19 "כל מטופל חולה סרטן אשר טופל בתרופות אונקולוגיות בשנים 2016-2017 במרכז הרפואי
20 בהתאם לחלוקת המשנה הבאה:

21 א. הקבוצה הראשונה - כל מטופל שהיה בחיים במועד פרסום הפרשה (5.2.2020).

22 ב. הקבוצה השנייה - כל מטופל שנפטר טרם מועד פרסום הפרשה (5.2.2020) "





בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 37381-02-20 שמידט ואח' נ' הרפואית לבריאות האדם ואח'

ת"צ 32663-02-20 שם תיק ללא שמות חסויים

ת"צ 19433-02-20 שם תיק ללא שמות חסויים

תיק חיצוני:

- 1 כמפורט בהסדר, הקרן תייעד, בשם משפחות חברי הקבוצה השנייה, את הסכום הנ"ל לטיפול
2 אונקולוגי שאינו נמצא בסל התרופות, בהתאם לשיקול דעתה.
- 3 המשיבים ישלמו למבקשים את הגמול הכולל בסך 130,000 ₪ ושכר טרחת באי כוחם בשיעור
4 של 1,500,000 ₪ בצירוף מע"מ. הגמול למבקשים ישולם תוך 30 יום ממועד אישור הסדר
5 הפשרה.
- 6 באשר לתשלום שכר הטרחה לבאי כוח המבקשים, כמפורט בהסדר: 70% מהסכום, ישולם תוך
7 30 יום ממועד אישור הסדר הפשרה. את היתרה ישלמו המשיבים לאחר הגשת אישור על
8 השלמת הוראות הסכם הפשרה ולא יאוחר מיום 10.11.25.
- 9 28. בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק, אישור הסדר הפשרה יפורסם בשני עיתונים יומיים נפוצים וכן
10 באתר המרשתת של המרכז הרפואי. בהודעה יפורטו הפרטים המנויים בסעיף 19(ג)(1) ו-2)
11 לחוק, וכן הפניה לפנקס תובענות ייצוגיות שם ניתן יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר הפשרה,
12 כאמור בסעיף 25(ד) לחוק. גודל האותיות לא יפחת מ-2 מילימטרים. המשיבים יישאו בעלויות
13 הפרסום.
- 14 נוסח ההודעה שהוגש – מאושר. ההודעה תפורסם גם באתר המרשתת של המרכז הרפואי.

15

16

17


18

19

ניתן היום, י"ט סיוון תשפ"ה, 15 יוני 2025, בהעדר הצדדים.

20

21


איל באומגרט, שופט

