



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 40559-04-23 גרדוס נ' כל בו חצי חינם בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת מיכל עמית - אניסמן

המבקש **איתמר גרדוס**
ע"י ב"כ עו"ד מאור בן דוד

נגד

המשיבות **1. כל בו חצי חינם בע"מ**
2. תוצרת חקלאית מובחרת בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד חן שומרת

פסק דין

לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק").

עניינה של בקשת האישור (להלן: "בקשת האישור") בטענת המבקש מר איתמר גרדוס (להלן: "המבקש") לפיה המשיבות, המפעילות את רשת המרכולים "כל בו חצי חינם", מפרות את הוראות הדין עת הן מוכרות בסניפיהן מוצרים שקילים ואינן מפחיתות את משקל האריזה ו/או משקל דפי ההפרדה, ומחייבות את לקוחותיהן לשלם עבור משקל אריזת המוצרים ו/או דפי האריזה וזאת לפי המחיר לק"ג בו נמכר המוצר שרכשו.

תמצית הטענות בבקשת האישור

1. המבקש הינו לקוח של המשיבות אשר מעת לעת רוכש מהמשיבות מוצרים שונים, ובכללם מוצרי עוף ובשר ארוזים מראש.
2. המשיבה 1 היא רשת "כל בו חצי חינם" הכוללת 6 סניפים באזור השרון וגוש דן. המשיבה 2, לפי הטענה, היא חברה הקשורה למשיבה 1 ומפעילה תחת המותג "חצי חינם" את הסניף ברחוב משה לוי 8 בראשון לציון (להלן ביחד: "המשיבות" או "חצי חינם").
3. לטענת המבקש, ביום 14.3.2023 הגיע אל סניף המשיבה 1 במתחם "שרונים" בהוד השרון, על מנת לבצע רכישת מוצרים עבור בני משפחתו. בתוך כך רכש:
 - א. שיפודי פרגיות, קפוא ארוז מראש במשקל 854 גרם במחיר של 69.90 ש"ח לק"ג, עבורם שילם סך של 59.69 ש"ח.
 - ב. שניצל עוף קפוא ארוז מראש במשקל 848 גרם במחיר של 34.9 לק"ג, עבורם שילם סך של 29.60 ש"ח.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 40559-04-23 גרדוס נ' כל בו חצי חנינם בע"מ ואח'

- ג. סטייק פרגית קפוא ארוז מראש במשקל של 1,038 גרם, במחיר של 69.90 לק"ג, עבורם שילם סך של 72.56 ש"ח.
4. לטענת המבקש, בשובו לביתו כאשר פתח את המוצרים הבחין כי כל מוצר שרכש ארוז ב-4 דפי הפרדה עבים מאוד, ומשכך החליט לבדוק מה משקלם וכן משקל אריזתם, והאם הופחתו ממשקל המוצרים שרכש. מבדיקתו עלה כי המשיבה 1 לא הפחיתה את משקל האריזה ודפי ההפרדה בכל אחד מהמוצרים האמורים לעיל. כך, בכל הנוגע למוצר שיפודי פרגית לא הופחת סך כולל של 56 גרם; בכל הנוגע למוצר שניצל עוף לא הופחת סך כולל של 58 גרם; ובכל הנוגע למוצר סטייק פרגית לא הופחת סך של 60 גרם.
5. נטען כי בכך שהמשיבה 1 לא הפחיתה ממשקל המוצרים שרכש את משקל האריזות ומשקל דפי ההפרדה, חויב המבקש שלא כדין בסך של 10.124 ש"ח (כ-6.5% מהתשלום הנוסף ששילם), וכן המשיבה לא סימנה את המוצרים כדין עת הסימון של משקל ה"נטו" על גבי המוצרים שרכש היה שגוי.
6. לטענת המבקש, לאחר שנמסר לו בגדרי ייעוץ משפטי כי התנהלות המשיבה 1 מהווה הפרה של הוראות הדין, ובהנחיית בא כוחו בהליך זה, ניגש הוא לכל יתר סניפי המשיבות, ביצע רכישות של מוצרים קפואים ארוזים מראש ובדק האם המשיבות מפחיתות את משקל האריזה ומשקל דפי ההפרדה ממחירו של המוצר והאם המוצרים מסומנים כדין.
7. בקשת האישור מפרטת את בדיקותיו הנטענות של המבקש בסניפי המשיבות בפתח תקווה, בראשון לציון, בחולון ובהוד השרון ובסך הכל ב-7 סניפי המשיבות. מבדיקות אלו עלה, כך נטען, כי בכל סניפי המשיבות לא היה סימון על גבי המוצרים הקפואים הנמכרים במשקל, ולא הופחתו מהם באופן מוחלט משקל האריזה ו/או משקל דפי ההפרדה (לרבות במוצרים קפואים נוספים: סטייק דנבר וחזה עוף קפוא). משכך, אין מדובר בטעות חד פעמית אלא בהתנהלות שיטתית ומכוונת ביודעין של המשיבות, אשר מפרות באופן מופגן את הוראות הדין בכל סניפיהן.
8. נטען כי אין זו הפעם הראשונה שמוגשות כנגד המשיבות תובענות ייצוגיות בעניין הפחתת משקל האריזה ממוצריהן. כך, ב"כ המבקש ייצג בת"צ (מחוזי ת"א) 66921-01-20 **בן דוד נ' כל בו חצי חנינם** (להלן: "**עניין בן דוד**") שהסתיים בהסדר פשרה שאושר בפסק דין ביום 2.6.2021 במסגרתו התחייבו המשיבות להפחית את משקל האריזה של מוצרי הבשר והעוף הארוזים מראש ולסמן על גבי המוצרים את משקלם לאחר הפחתת משקל האריזה.
9. כמו כן בהליך נוסף, ת"צ (מחוזי ת"א) 44698-01-17 **עטר נ' כל בו חצי חנינם** (להלן: "**עניין עטר**") שעסק בהפחתת משקל דפי ההפרדה בעת מכירת שניצלם טריים, הסתיים ההליך בפשרה בפסק דין מיום 22.2.2023 תוך שהמשיבה 1 התחייבה להפחית את משקל דפי ההפרדה בעת מכירת שניצלם טריים. בהקשר זה נטען כי אמנם עניין **עטר** עסק במוצר אחר ממנו לא הופחת משקל דפי ההפרדה (מוצרי עוף טריים) ואילו הליך זה עוסק בהפרדת משקל דפי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 40559-04-23 גרדוס נ' כל בו חצי חנינם בע"מ ואח'

- ההפרדה ממוצרי עוף קפואים ארוזים מראש (כמפורט לעיל), ואולם היה מצופה מהמשיבות ביחד ולחוד כי מרגע שהובא לידיעתן הפסול שבמעשיהן הן יפעלו מיוזמתן לתיקון רוחבי של התקלה, ואולם כאמור – הדבר לא נעשה.
10. לטענת המבקש, בהתנהלותן הפרו המשיבות את הוראות סעיפים 2 ו-4 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"); כי התנהלות המשיבות עולה כדי הפרת הוראות סעיפים 11 ו-20 לחוק המכר, התשכ"ח-1968; הפרת סעיפים 12 ו-15 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973; הפרת תקנה 5 לתקנות בריאות הציבור (מזון) (סימון), 1935; הפרת סעיף 2 לצו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצרי מזון), התשנ"ט-1998; הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "פקודת הנזיקין"); רשלנות לפי סעיפים 35–36 לפקודת הנזיקין; וכן עשיית עושר ולא במשפט לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979.
11. נזקו הממוני האישי של המבקש הועמד על ידו בבקשת האישור על הסך של 46.6 ש"ח, ונזקו הבלתי ממוני הועמד על ידו על הסך של 10 ש"ח ובסה"כ 56.6 ש"ח.
12. הקבוצה הוגדרה בבקשת האישור כך: "כל לקוחות המשיבות אשר רכשו ב-7 השנים האחרונות מוצרי עוף קפואים ארוזים מראש (בכללם שיפודי פרגיות, סטייק פרגיות ושניצל עוף) שלא סומנו כדין וחויבו בתשלום בעבור דפי הפרדה של המוצרים וכן כל לקוחות המשיבות אשר רכשו מוצרי בשר ועוף שלא סומנו כדין וחויבו בתשלום עבור אריזת המוצר מיום 3.6.2021 והכל עד מועד אישור בקשה זו".
13. נזקה של הקבוצה הוערך על הסך של 3,000,000 ש"ח וזאת "לצורך הזהירות" בשלב בקשת האישור ובהעדר נתונים בדבר המידע המדויק על גודל הקבוצה אשר מצוי לפי הטענה בידי המשיבות.
14. המבקש עתר בבקשת האישור, בין היתר, לסעדים הבאים: אישור התובענה כתובענה ייצוגית; מתן צו המחייב את המשיבות לחדול באופן מידי מהמשך התנהלותן כאמור בבקשת האישור, לחייבן להקים מערך פיקוח אשר יוודא כי מכירת המוצרים הארוזים בסניפים תעמוד בקנה אחד עם הוראות חוק הגנת הצרכן; תשלום למבקש שכ"ט עו"ד והוצאות משפט; תשלום בסך 3,000,000 ש"ח לקבוצה.

השתלשלות הדברים הדיונית

15. בהחלטתי מיום 8.6.2023 קבעתי את המועדים להגשת כתבי הטענות בתיק וכן קבעתי את התיק לשיבת קדם משפט. כן ציינתי בהחלטתי האמורה כי בנסיבות תיק זה ובהינתן עילת הבקשה, אשר כאמור כבר נדונה בבתי המשפט השונים, מוצע כי הצדדים יבואו בדברים מיד לאחר המצאת בקשת האישור על מנת לנסות ולייתר הגשת תשובה.
16. ביום 20.12.2023 הודיעו הצדדים כי באו בדברים ביניהם בהתאם להמלצת בית המשפט בניסיון לייתר את הצורך בליבון המחלוקת בתוך כותלי בית המשפט, תוך שהתבקש לבטל את מועד דיון קדם המשפט ולעדכן את בית המשפט בדבר תוצאות המשא ומתן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 40559-04-23 גרדוס נ' כל בו חצי חנינם בע"מ ואח'

17. הצדדים שבו ועדכנו את בית המשפט בדבר המשך התקדמות המשא ומתן ביניהם, וביום **24.7.2024** הוגשה בקשה לאישור הסדר פשרה. בהחלטתי מאותו יום קבעתי כי על מנת שאוכל לדון בבקשה, יש לקבל מטעם הצדדים מספר הבהרות והכל כמפורט בהחלטתי שם.
18. ביום **15.9.2024** הגישו הצדדים הודעה מבהירה בהתאם להחלטתי מיום **24.7.2024**. בהחלטתי מיום **16.9.2024** קבעתי כי בנסיבות העניין יש להגיש בקשה מתוקנת לאישור הסדר פשרה בצירוף הסדר פשרה מתוקן, כך שיכלול בתוכו את מלוא ההבהרות שפורטו בהודעת הצדדים והנספחים הרלוונטיים להסדר הפשרה.
19. בהתאם לכך, ביום **7.10.2024** הוגשה בקשה מתוקנת לאישור הסדר פשרה (להלן: **"הבקשה לאישור הסדר פשרה" או "הבקשה"**).
20. ביום **7.10.2024** קבעתי כי לאחר עיון בבקשה ובנימוקיה אין לדחותה על הסף, ובהתאם לסעיף 18 לחוק יש לפעול לפרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה בשני עיתונים יומיים נפוצים וכן באתר האינטרנט של המשיבות. כן הוריתי על העברת הבקשה ליועצת המשפטית לממשלה, למנהל בתי המשפט וכן לגורם הרלוונטי בהתאם לתקנה 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.
21. לאחר שביום **4.11.2024** הודיע המבקש כי הודעה בדבר הגשת הבקשה פורסמה בעיתונים **"הארץ"** ו-**"מעריב"**, קבעתי בהחלטתי מאותו יום כי יש מקום לפרסם את ההודעה בעיתון נוסף בעל תפוצה יומית רחבה. בהתאם, ביום **25.11.2024** הוגשה הודעה לתיק בית המשפט מטעם המשיבות כי ההודעה פורסמה בעיתון **"ישראל היום"** ביום **10.11.2024**.
22. ביום **21.1.2025** הגישו הגורמים המקצועיים במדינה הודעה לפי סעיף 18(ד) לחוק. תגובת המשיבות וכן תגובת המבקש לעמדת הגורמים המקצועיים במדינה הוגשו ביום **10.2.25** והכל כפי שיפורט להלן.

הבקשה לאישור הסדר הפשרה

23. בתמצית, נטען כי לאחר שהומצאה למשיבות בקשת האישור ועוד בטרם הוגש כתב התשובה, פנו המשיבות למבקש ובא כוחו והציגו את טענותיהן, לפיהן הן מקיימות את חובותיהן הנתענות בבקשת האישור; כי הן הוציאו נוהל לקיזוז אריזות המוצרים השקילים ודפי ההפרדה במוצרים הרלוונטיים; וכי הן מקיימות ביקורות בסניפים ביחס לעמידה בהוראות הנוהל. נטען כי טענות המבקש לכל היותר מלמדות על כשלים נקודתיים שהתגלו בתקופה המצומצמת מאוד בה נערכו הבדיקות, שאינן עולות כדי הפרה המצדיקה הליך ייצוגי וכי לא נגרם נזק או התעשרות שלא כדין בנסיבות שתוארו בבקשת האישור.
24. כן צוין כי לטענת המשיבות, כי עם הגשת בקשת האישור בעניין **בן דוד**, וביתר שאר לאחר אישור הסדר הפשרה בעניין זה ביוני 2021, המשיבות הוציאו נוהל מפורט ומדוקדק להתנהלות הנדרשת בעניין שקילת המוצרים הקפואים וקיזוז אריזות המוצרים וכן הוציאו נוהל דומה ביחס לקיזוז משקל דפי ההפרדה בכלל המוצרים השקילים הרלוונטיים. כן נטען כי החל





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 40559-04-23 גרדוס נ' כל בו חצי חינם בע"מ ואח'

ממחצית שנת 2021 קיימו המשיבות ביקורות פתע בחנויות בעיקר על ידי המחלקה המשפטית ולרבות על דרך של "לקוח סמוי". בעקבות בקשת האישור בהליך דנא, תוקנו הליקויים ביישום הנוהל האמור.

25. המשיבות הציגו בפני המבקש ובא כוחו את היקף הגבייה שלא כדין בגין אריזות ודפי הפרדה של מוצרי העוף והבשר הארוזים מראש, בתקופה שעד לתיקון התקלה. היקף הגבייה כאמור הינו **579,818 ש"ח**. חישוב זה לוקח בחשבון מספר פרמטרים: (א) הכנסות ממכר חמשת המוצרים הקפואים שצוינו בבקשה (שניצל עוף, סטייק פרגית, שיפודי פרגית, סטייק דנבר וחזה עוף); (ב) משקל האריזה החיצונית ודפי הפרדה יחדיו כ-5% ממשקל המוצרים; ומשקל דפי ההפרדה בלבד כ-3% ממשקל המוצר; (ג) העובדה שבחודש יוני 2021 אושר הסדר פשרה בעניין **בן דוד** בגדרו נטענו טענות דומות לענייננו ובגדרו פיצו המשיבות את הציבור ולכן מכר המוצרים חושב החל מחודש יוני 2021.

26. מאחר שהמשיבות טענו כי אי קיזוז משקל האריזות נבע מתקלות נקודתיות בלבד, ומכיוון שעסקינן בפשרה בין הצדדים, הוסכם בין הצדדים כי אחוז ההטבה לציבור מהיקף הגבייה שלא כדין יעמוד על כ-90% - **520,000 ש"ח**.

27. לאור האמור ומשהמשיבות הסכימו לייצר מנגנונים שימנעו הישנות התקלות עליהן הצביעה בקשת האישור, וכן לפצות את חברי הקבוצה, נראה שסיום ההליך בהסדר פשרה היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין. הצדדים סבורים כי אין יתרון בהמשך ניהול התובענה בנסיבות בהן אישורה אינו ודאי, שעה שעמדת המשיבות היא שישנם קשיים רבים בבקשה לאישור. לאור המלצת בית המשפט לצדדים לקיים הידברות ונכונות המשיבות לקחת אחריות על מעשיהן ומחדליהן המתוארים בבקשה, לתקן את הליקויים ולייצר מנגנון שימנע הישנות טעויות כאמור וכן לפצות את קהל הצרכנים בגין הנזקים שנגרמו, השתכנעו המבקש ובא כוחו כי מוטב לסיים את ההליך בפשרה על פני ניהול הליך משפטי, והדבר אף מיטיב עם חברי הקבוצה שיהנו מפיצוי מהיר, באופן שיאפשר להבטיח כי אותם אלו שלכאורה נפגעו ממעשי ומחדלי המשיבות הם אלו שיהנו מהפיצוי.

עיקרי הסדר הפשרה

28. להלן עיקרי הסדר הפשרה, ואולם מובהר כי התיאור להלן אינו ממצה והוא מובא לצורך בהירות הדיון, ובכל מקרה של סתירה בינו ובין האמור בהסדר הפשרה – יגבר האמור בהסדר הפשרה – אלא אם נאמר במפורש אחרת [ראו: רע"א 2957/17 **סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' שוורצמן**, פסי' 12 (נבו 17.3.2024) (להלן: "**עניין סופרגז**")].

29. **הגדרת הקבוצה עליה תחול הסדר הפשרה**: "כל לקוחות המשיבות אשר רכשו ב-7 השנים האחרונות מוצרי בשר ועוף קפואים ארוזים מראש, בכללם שיפודי פרגיות, סטייק פרגיות, סטייק דנבר ושניצל עוף, שלא סומנו כדין וחויבו בתשלום בעבור משקל דפי ההפרדה של



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 40559-04-23 גרדוס נ' כל בו חצי חנינם בע"מ ואח'

- המוצרים, וכן כל לקוחות המשיבות אשר רכשו מוצרי בשר ועוף שלא סומנו כדין וחויבו בתשלום עבור משקל אריזת המוצר מיום 3.6.2021 ועד למתן פסק הדין.
30. **הטבה לצרכנים – פיצוי בגין העבר**: המשיבות יפצו את חברי הקבוצה בהטבה בסך כולל שלא יפחת מ-520,000 ש"ח כפיצוי בגין העבר (להלן: "הפיצוי"), בתוך 60 ימים ממועד מתן החלטה הנותנת תוקף של פסק דין להסדר הפשרה (להלן: "המועד הקובע"), כדלקמן:
- א. כל אחד מלקוחות המשיבות אשר ירכוש מוצר בשר ו/או עוף קפוא ארוז מראש בקניה שסכומה הכולל מעל 50 ש"ח, יהיה זכאי להנחה אוטומטית של 5 ש"ח, מבלי שהדבר ידרוש מהלקוח כל פעולה אקטיבית. ההנחה תינתן ברגע שבו יוקלד בקופה ברקוד של אחד המוצרים הרלוונטיים, ובהתאם תופיע בחשבון הנחה כאמור לעיל. ההנחה תינתן פעם אחת בלבד בכל רכישה, גם אם נרכשו מספר מוצרים מהקטגוריה המדוברת.
- ב. ההנחה לא תוצג כהטבה שמעניקות המשיבות ללקוחות, אלא תופיע בקבלה/חשבונית בלבד, תחת הכיתוב "הנחה – ת"צ 40559-04-23".
- ג. ההנחה תינתן ברציפות עד מיצוי הפיצוי במלואו. בחלוף 180 ימים ממועד תחילת מתן ההנחות, יגישו המשיבות הודעת עדכון מלווה בתצהיר ערוך כדין מטעם רואה החשבון של המשיבות ובו עדכון על סך ההנחות שניתנו עד למועד זה. ככל שבמועד זה טרם ימוצה הסכום הכולל, ימשיך ויאשר רואה החשבון של המשיבות באותו האופן כעבור שלושה חודשים נוספים. ככל שבחלוף 9 חודשים לא ימוצה הפיצוי במלואו, תועבר היתרה שנתרה כתרומה לקרן אשר הוקמה מכוח סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות.
31. **הסדרה עתידית**: בעקבות הגשת בקשת האישור הוטמעה מערכת מחשוב המבצעת קיזוז אוטומטי של משקל האריזה ודפי ההפרדה. מדובר בהפחתה בחשבונית הקופה עצמה, ללא תלות במגע אנושי, בשונה מהמנגנון הישן בציון המחיר לאחר הקיזוז היה נעשה כבר בסמוך למקפאים אך תלוי בפעולות של עובדי הקצה, ובין היתר בשל כך גרר טעויות. המנגנון החדש מוודא כי משקל האריזה יקוזז בקופה, ולא יהיה תלוי בהתערבות אדם (פרט להעברת המוצר בסורק). כך על גבי המוצרים תהיה מדבקה עם מחיר המשקל ברוטו, ועליה יהיה כתוב "משקל לפני קיזוז אריזה", וחשבונית אשר יקבל הלקוח בקופה יופיע הקיזוז. כמו כן, המשיבות הוציאו נוהל בכתב במסגרתו צוין כי בעת החלפת משקלים בעתיד, עובד הסניף יוודא כי משקלי האריזות ודפי ההפרדה עודכנו ומבוצע קיזוז כדין. העתק הנוהל האמור נשלח לב"כ המבקש וצורף כנספח 1 לבקשה. בנוסף, המשיבות ינחו בכתב את מנהלי הסניפים לוודא נהלים ולוודא כי המוכרנים בסניפים מפחיתים את משקל האריזה ודפי ההפרדה ממשקלי המוצרים נשוא הליך זה.
32. **גמול למבקש ושכר טרחת בא כוחו**: הצדדים מסכימים להמליץ לבית המשפט כי שכר הטרחה לב"כ המבקש יעמוד על 115,000 ש"ח בתוספת מע"מ כדין, והגמול למבקש יעמוד על 15,000 ש"ח. הגמול במלואו, שיפוי בגין חלקה הראשון של האגרה ששולמה על ידי המבקש ו-50%



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 40559-04-23 גרדוס נ' כל בו חצי חניס בע"מ ואח'

- מסכום שכר הטרחה ישולם תוך לא יאוחר מ-30 ימים ממועד אישור הסדר הפשרה. יתרת הסכומים (50%) תשולם בתוך 21 ימים מהמועד שבו יודיע ב"כ המבקש לבית המשפט על כך שבדק ב-2 סניפים שונים של המשיבות כי המוצרים נשוא הליך זה מסומנים כדין ומשקל האריזה ודפי ההפרדה מופחתים כדין, וכן הגשת ההודעה בידי המשיבות בדבר השלמת מתן ההטבה.
33. לצורך ההמלצה על גובה הגמול למבקש ושכר טרחת בא כוחו, נלקחו בחשבון בין השאר הטרחה שטרחו המבקש ובא כוחו עבור חברי קבוצת התובעים המיוצגים והתועלת הרבה לקבוצה בהתחשב בהטבות שאלו מקבלים מכוחו של הסדר הפשרה, בשים לב לכך שבעקבות התביעה ובקשת האישור תוקנה התנהלות המשיבות בהתאם להוראות הדין מעתה ואילך, ואף ניתן פיצוי לקהל לקוחות המשיבות. נטען, כי הסעד המשמעותי והעיקרי הנובע מהסדר הפשרה הוא לא רק הסעד הכספי בגין נזקי העבר, אלא גם הפסקת הגביה שלא כדין והתחייבות המשיבות לנקוט פעולות שימנעו הישנות התופעה.
34. משכך נטען, כי שיעורי הגמול ושכר הטרחה המומלצים בהסדר לא נגזרים רק משווי הפיצוי כאמור, אלא גם מהשינוי בהתנהלות המשיבות, אשר יש בו ערך כספי ממשי לחברי הקבוצה.
35. לעניין טרחת ב"כ המבקש נטען כי השקיע זמן עבודה יקר עוד בטרם הוגשה בקשת האישור עת היה בקשר עם המבקש לצורך מתן הוראות פעולה והנחיות לצורך ביצוע הבדיקות הנדרשות בכל 7 סניפי המשיבות על מנת להציג בפני בית המשפט את המסכת העובדתית והמשפטית המלאה. כמו כן, ב"כ המבקש ערך וניסח את בקשת האישור, כתב התביעה ותצהיר המבקש, ולאחר הגשת בקשת האישור ניהל מול ב"כ המשיבות משא ומתן מורכב וארוך, אשר הוביל בסופו של דבר להסדר הפשרה אשר על פניו מיטיב מאוד עם חברי הקבוצה.
36. אף המבקש השקיע מזמנו היקר על מנת להציג בפני בית המשפט את המסגרת העובדתית המלאה עת בחן את התנהלות המשיבות בכל 7 סניפיהן.
37. המלצת הצדדים משקפת את תרומת בקשת האישור להטבות שניתנו לחברי הקבוצה המיוצגת ולציבור הצרכנים בכלל כמפורט לעיל. התועלת לחברי הקבוצה המיוצגת היא מרבית בנסיבות העניין ואף מדובר בהישגים של ממש שהרי במצב דברים רגיל היו המשיבות ממשיכות בהתנהלותן אלמלא הוגשה בקשת האישור.
38. נטען כי יש לקחת בחשבון את לקיחת הסיכון בהסכמת המבקש לשמש כתובע הייצוגי לאור המגמה לחייב תובעים מייצגים שבקשתם נדחתה בשכר טרחה והוצאות משפט בסכומים של ממש. המקרה דנו עוסק בבקשת אישור של ממש ואין מדובר בניהול הליכי סרק ועל כן ערך ההטבה הגלום בהסדר הפשרה מעיד על כך. תוצאות ההליך הובילו בסופו של יום לתוצאה מקסימלית, במסגרתה תוקנו הליקויים וניתן פיצוי בגין נזקי העבר וזאת תוך חיסכון בזמן שיפוטי יקר. משכך, נטען כי השיעורים המומלצים מבטאים נכונה את הגמול ושכר הטרחה הראויים תוך איזון מכלול השיקולים הרלוונטיים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 40559-04-23 גרדוס נ' כל בו חצי חנינם בע"מ ואח'

39. **ויתור ומעשה בית דין**: בכפוף לאישור הסדר הפשרה, מוותרים המבקש וחברי הקבוצה שלא מסרו הודעת פרישה כאמור בהסדר הפשרה, על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה ו/או זכות בכל הקשור לתביעה ו/או לבקשה לאישור ו/או עילה הנובעת ו/או הקשורה עם לבקשה ולתביעה ו/או עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הנכללות בתביעה ובבקשה לאישור מטעם המבקש ו/או הנובעות מהמסכת העובדתית או מן הנסיבות מושא התביעה ו/או הבקשה לאישור, כלפי המשיבות ו/או כל שלוחיהן ו/או אורגניהן ו/או עובדיהן ו/או מי מטעמן, באופן סופי ומוחלט.
40. **מינוי בודק**: הצדדים סבורים כי אין מקום וצורך במינוי בודק וממליצים לבית המשפט לאמץ עמדה זו. הצדדים סבורים כי אופי ההסדר אינו מצריך מינוי מומחה שכן פרטיו ברורים. מנגנון הפיצוי הינו פשוט ביותר באופן שלא דרושה מומחיות מיוחדת לבחון את הוראות הסדר הפשרה. יתרונותיו של הסדר הפשרה ברורים, באופן שאלו עושים צדק עם כלל הצדדים הנוגעים לתובענה ואף מעבר לכך.
41. כמו כן, סבורים הצדדים כי אין הצדקה למינוי בודק ולהכביר הוצאות, בנסיבות שקיום הוראותיו של הסדר הפשרה ניתנים לפיקוח ובקרה בנקל; עת תוגש הודעה מטעם המשיבות הנתמכת בתצהיר גורם מוסמך בדבר השלמת מתן ההטבה; עת הסדר הפשרה ומנגנון הפיצוי הקבוע במסגרתו מיטיבים עם לקוחות המשיבות; משהצדדים סבורים כי הסדר הפשרה הינו ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, וכי הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות שבין הצדדים. הצדדים מסכימים כי ככל שימונה בודק, המשיבות יישאו בתשלום שכרו.
42. **תשלום חלקה השני של האגרה**: הצדדים מבקשים לפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה. זאת מהטעם שהסדר הפשרה מוגש בראשיתו של ההליך, בהתאם להמלצת בית המשפט ועוד בטרם הוגשה תשובה לבקשת האישור ובטרם התקיים דיון קדם משפט בתיק, באופן שנחסך מבית המשפט זמן שיפוטי יקר. המבקש סבור כי המשיבות פעלו לטובת הציבור וקיבלו על עצמן את ההתחייבויות המופיעות בבקשת האישור וזאת חרף העובדה שהן סבורות שפעלו כדין. הצדדים סבורים כי פטור מתשלום חלקה השני של האגרה תעודד צדדים נוספים להגיע בעתיד להסכמים אשר יחסכו זמן שיפוטי יקר ותביא ליעילות דיונית ומהותית ועל כן בנסיבות המקרה ראוי ומוצדק להורות על פטור מתשלום חלקה השני של האגרה. הצדדים מסכימים כי ככל שלא יינתן פטור כאמור – יישאו המשיבות בתשלום חלקה השני של האגרה.
43. לבקשה צורפו תצהירי הצדדים ובאי כוחם כמצוות סעיף 18(ב) לחוק.

עמדת הגורמים המקצועיים במדינה

44. לעמדת הגורמים המקצועיים במדינה, שעה שעסקינן בהפרה חוזרת חרף פסק דין שניתן בהליך קודם ואישור הסדר פשרה (עניין **בן דוד**), יש צורך בפיקוח נוסף על מנת לוודא את עמידת המשיבות בתנאי ההסדר והישנות התקלות, ומוצע כי הפיקוח ייערך על ידי ב"כ המבקש.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 40559-04-23 גרדוס נ' כל בו חצי חניס בע"מ ואח'

45. כמו כן, ביחס לפיצוי המוצע לחברי הקבוצה, סבורים הגורמים המקצועיים כי מכיוון שיתכן כי המחירים של המוצרים הרלוונטיים יעלו באופן שיפגע ואף יכול לאיין את ההנחה הניתנת לחברי הקבוצה כפיצוי, מוצע לחשוב על קיום מנגנון שיאפשר להתמודד עם העלאת מחירים ככל שתקרה.

46. לבסוף, סבורים הגורמים המקצועיים במדינה כי שכר הטרחה לבא כוח המבקש עומד על הרף הגבוה ומבוקש לבחון האם בנסיבות יש להפחיתו, שעה שסכום שכר הטרחה והגמול המומלצים על ידי הצדדים בהסדר הפשרה הוא בשיעור כולל של 25% מסכום הפיצוי לקבוצה. שיעור זה, המצוי בשיעור התקרה המקסימלית שנקבעה בפסיקה (ע"א 2046/10 שמש נ' רייכרט, פ"ד סה(2) 681 (2012) (להלן: "עניין רייכרט"); עניין סופרגז), שמור למקרים מיוחדים שאין מקרה זה נופל בגדרם ומשכך יש מקום להפחיתו.

תשובות הצדדים לעמדת הגורמים המקצועיים במדינה

47. המשיבות אינן מתנגדות לכך כי הפיקוח הנוסף על יישום הסדר הפשרה יתבצע על ידי ב"כ המבקש, וזאת ככל ששכר טרחתו לא יעלה על הסכומים המומלצים על ידי הצדדים. כמו כן, ועל מנת להפיג את החשש שהעלו הגורמים המקצועיים במדינה באשר להעלאת מחיר המוצרים, הסכימו המשיבות להתחייב שלא להעלות את מחיר המוצרים מעבר למחיר הרגיל שהיה נהוג ביום 1.1.2025 ולמעט במקרים שתתרחש עליה במחיר ספקי המשיבות, ואשר אינה קשורה למשיבות.

48. ב"כ המבקש נתן את הסכמתו למינויו כמפקח על מנת לוודא את עמידת המשיבות בתנאי ההסדר והישנות תקלות בהתאם להצעת הגורמים המקצועיים במדינה, והותיר את אופי הפיקוח ושכר טרחתו לשיקול דעת בית המשפט.

49. כמו כן, ב"כ המבקש לא סבור כי המשיבות ינהגו בחוסר תום לב ויעלו את מחיר המוצרים על מנת לפגוע בהנחה שתינתן במסגרת הסדר הפשרה, ואולם על מנת להסיר כל חשש ב"כ המבקש מקבל את עמדת הגורמים המקצועיים לפיה המשיבות יציגו את המחיר הממוצע של המוצרים בחודשיים שלפני אישור הסדר הפשרה וההנחות ייגזרו ממחיר זה תוך התחייבות של המשיבות כי כל עוד לא יחול שינוי נסיבות מהותי - לא תהיה העלאת מחירים. ב"כ המבקש מסכים למינויו כמפקח על חלוקת ההטבה ומותיר את אופי הפיקוח ושכר טרחתו לשיקול דעת בית המשפט.

50. בעניין הגמול ושכר הטרחה, טוען המבקש ובא כוחו, בתמצית ובקיצור נמרץ, כי ההלכה שנקבעה בעניין רייכרט ובעקבותיה בעניין סופרגז רלוונטית רק למקרים שבהם הסעד שניתן הוא כספי בלבד. בענייננו, ישנו סעד משמעותי נוסף מעבר למתן פיצוי לחברי הקצה, שאינו כספי, הנובע מהסדר הפשרה, והוא התחייבות המשיבות לשינוי התנהלות עתידי, הוצאת נוהל שלא היה לפני כן להפחתת משקל דפי ההפרדה (והאריזה), הטמעת מערכת מחשוב חדשה שאמורה למנוע את הישנות התקלות, וחיזור נהלים בקרב העובדים. משכך, שיעורי הגמול



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 40559-04-23 גרדוס נ' כל בו חצי חנינם בע"מ ואח'

ושכר הטרחה המומלצים לא נגזרו רק משווי הפיצוי שניתן לחברי הקבוצה בגין נזקי עבר, אלא גם מהשינוי בהתנהלות המשיבות וההתחייבויות שלקחו על עצמן.
51. כך נטען כי בהסדרי פשרה נוספים שהוגשו בהליכים שעסקו בהפרת הוראות הדין הנוגעות להפחתת משקל אריזה, עולה כי שיעורי הגמול ושכר הטרחה שהתבקשו במסגרת הליך זה אינם חריגים בהשוואה לסכומים שאושרו בהליכים שהסתיימו במתווה דומה (קרי: תיקון הליקויים ופיצוי בגין נזקי העבר). משכך, הסכומים המומלצים בהסדר הפשרה אינם חריגים אלא סבירים ועולים בקנה אחד עם הוראות הדין ועל כן יש מקום לאשרם.

דיון והכרעה

52. כידוע, על פי סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות 'בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי התובענה שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין.'
53. ככלל, הוראות סעיפים 18 ו-19 לחוק נועדו להעניק לבית המשפט את הכלים הנדרשים לבחינה ולפיקוח על הסדר הפשרה המוצג בפניו לצורך אישורו. 'הצורך בביקורת שיפוטית הדוקה על אופן ניהול ובידור ההליך הייצוגי מתחייב אף מהדרישה להגן על האינטרסים של חברי הקבוצה ועל תכליות ההליך הייצוגי' [ראו: ע"א 1439/20 דקל נ' בירנבוים, פס' 35 (נבו 26.7.2022) (להלן: "עניין דקל"); ע"א 7122/19 היועץ המשפטי לממשלה נ' ממון, פס' 12 (נבו 11.4.2022) (להלן: "עניין ממון")].
54. אך לאחרונה, בעניין סופרגז, ביאר בית המשפט העליון (מפי כב' השופט גרוסקופף) את השיקולים שעל בית המשפט לשקול בבחינת בקשה לאישור הסדר פשרה (פס' 24–25):

"בבוא בית המשפט להעריך את הסדר הפשרה המונח לפניו, ובכלל זה אם לאשרו או לדחותו, עליו להתחשב במספר שיקולים, ובהם: הפער שבין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבל לו בית המשפט היה מכריע בתובענה לטובתם; השלב בו מצוי ההליך; ויתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה אל מול הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית (סעיף 19(ג)(2) לחוק. כן ראו: ע"א 1582/20 עו"ד חלפון נ' שמן משאבי נפט וגז בע"מ, פסקה 67 [פורסם בנבו] (29.12.2021) (להלן: עניין חלפון); ע"א 1439/20 דקל נ' בירנבוים, פסקה 36 [פורסם בנבו] (26.7.2022). [...]

מכאן שהסדר פשרה "ראוי, הוגן וסביר" הוא "כזה שמציע לקבוצה הטבה או פיצוי המשקפים נאמנה את הסיכויים והסיכונים הגלומים





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 40559-04-23 גרדוס נ' כל בו חצי חנינם בע"מ ואח'

בהליך מבחינת כל אחד מהצדדים... ועל כן גם כאשר מדובר בהליך ייצוגי – אין ככלל הצדקה לדחייתו של הסדר מוצע רק משום שאינו מבטיח לחברי הקבוצה פיצוי בשיעור המרבי שהיה נפסק לטובתם אם התובענה הייצוגית היתה מתקבלת במלואה" (בר"ם 2744/19 עיריית עכו נ' בריל תעשיות נעליים בע"מ, פסקה 16 (10.3.2021)). (עניין חלפון, פסקה 68).

55. השמירה על האינטרסים של חברי הקבוצה מהווה אחת מהתכליות המרכזיות הנדרשות במהלך בחינת הסדר הפשרה, והיא נובעת מהמהות של ההליך הייצוגי, המנוהל בשם חברי הקבוצה על ידי נציג. הקושי הנורמטיבי הנובע ממבנה זה הוא שחברי הקבוצה נתפסים כ"נוכחים-נפקדים" בהליך הייצוגי, אשר נציגם לא נבחר על ידם באופן אקטיבי (עניין דקל, בפס' 35).

56. לצד שמירה על אינטרס הקבוצה נועדו הסמכויות שניתנו לבית המשפט בסעיפים 18 ו-19 לחוק, לדאוג לשמירה על הגשמת תכליות התובענה הייצוגית כפי שנקבעו בסעיף 1 לחוק, וביניהם שמירה מפני הגשת תביעות סרק כדי למנוע חשיפת עוסקים לסיכון כי יאלצו לשלם לחברי הקבוצה סכומים נכבדים בגלל החשש מפני החשיפה המשפטית להגשת תובענות ייצוגיות בלתי מבוססות שיובילו אותם להתפשר עם מגיש התובענה רק כדי להסיר מעליהם את הסיכון המשפטי. וכפי שכבר צוין 'לנוהג זה השפעות שליליות מרחיקות לכת, אשר עשויות להביא בפועל להיחלשותו של מנגנון משפטי חשוב זה, ולגלגולן של עלויות תביעות הסרק לפתחם של הצרכנים עצמם' [ע"א 1509/04 דנוש נ' Chrysler Corporation, פס' 15 לפסק דינו של המשנה לנשיאה ריבלין (נבו 22.11.2007); ע"א 8037/06 ברזילי נ' פריניר (הדס 1987) בע"מ, סז(1) 410, פס' י"ג לפסק דינו של כב' השופט רובינשטיין (2014)].

57. עוד יצוין, כי בבואו של בית המשפט לבחון את אישורו של הסדר הפשרה, שומה עליו להביא בחשבון גם את העילות והסעדים אשר יהוו מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה, ואשר עליהם חל הסדר הפשרה. עוד עליו לבחון האם יש בהסדר כדי לשקף כהלכה את הסיכונים והסיכויים שהיו עומדים בפניהם חברי הקבוצה לו היה מנוהל ההליך המשפטי בעניינם עד תום.

58. לכך יש להוסיף כי בשונה מפשרה "רגילה", שהיא עניינם של הצדדים להליך בלבד, הסדר פשרה בתובענה ייצוגית מכריע בזכויותיהם של חברי הקבוצה המיוצגת בהיעדרם ומהווה מעשה בית דין כלפיהם. משכך, החוק מטיל על בית משפט תפקיד פיקוח משמעותי בתהליך אישורו של הסדר הפשרה שעה שעליו לנקוט משנה זהירות ולא לאשר הסדר פשרה המספק הגנה רחבה ובלתי מוצדקת למשיבים [בהקשר זה ראו למשל: אלון קלמנט "פשרה והסתלקות בתובענה הייצוגית" משפטים מא 5 (2011); רע"א 2296/19 Tecumseh Products Company נ' זילברברג, פס' 20 (נבו 18.8.2021); ע"א 2398/22 שולץ נ' הוט מובייל בע"מ, פס' 10 לפסק דינה של כב' השופטת ברוך (נבו 30.11.2022)].



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 40559-04-23 גרדוס נ' כל בו חצי חנינם בע"מ ואח'

59. ודוק. מדובר בבחינה מהותית וקפדנית, שבמסגרתה בית המשפט נדרש להפעיל שיקול דעת מלא ולמלא אחר חובת ההנמקה המוגברת המוטלת עליו [בהקשר זה ראו גם: רע"א 1644/15 גור נ' דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ, פס' 8-9 (נבו 27.5.2015); ת"צ (מחוזי ת"א) 6794-03-19 גבאי נ' אופיס 3000 בע"מ, פס' 26 (נבו 3.5.2021); רע"א 3832/17 לוינ' פסגות קופות גמל ופנסיה בע"מ, פס' 16 (נבו 4.7.2017); ע"א 5858/19 פסגות קופות גמל ופנסיה בע"מ נ' אופיר, פס' 31 (נבו 5.7.2022)].

60. לאחר שנתתי דעתי לעקרונות ההליך הייצוגי כאמור, שקלתי את הבקשה שלפניי, כמו גם את הערות הגורמים המקצועיים במדינה, הגעתי לכלל מסקנה כי הסדר הפשרה ראוי, הוגן, סביר ומאוזן בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ובהתחשב בסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול ההליך אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה, הרי שיש באישור ההסדר כדי להוביל להכרעה במחלוקת ולקדם את טובתה של הקבוצה, וזאת בדרך היעילה וההוגנת ביותר בנסיבות העניין. ואנמק.

61. ראשית, בעקבות הגשת בקשת האישור, ועוד בטרם הוגשה לה תשובה, באו הצדדים בדברים ביניהם וניהלו משא ומתן שהוביל להסדר הפשרה, במסגרתו התחייבו המשיבות להסדרת פעילותן בכל הקשור למכירת מוצרי בשר ועוף קפואים וקיזוז כדן של אריזות ודפי ההפרדה של המוצרים. בכך מושגת הסדרה עתידית בהנהלות המשיבות, לה מספר היבטים אשר פורטו בהרחבה בבקשה ובהסדר הפשרה.

ההיבט הראשון, הוא הטמעת מערכת מחשוב המבצעת קיזוז אוטומטי של משקל האריזה ודפי ההפרדה במעמד קבלת החשבונית בקופה, באופן שימנע קיומן של טעויות במכירת המוצרים מושא בקשת האישור.

ההיבט השני, הוא הוצאת נוהל החלפת משקלים בעתיד, במסגרתו על עובדי הסניף לוודא כי משקלי האריזות ודפי ההפרדה עודכנו וכי מבוצע קיזוז כדן. כמו כן, המשיבות התחייבו להנחות בכתב את מנהלי הסניפים לחדד נהלים ולוודא כי המוכרנים בסניפים את משקל האריזה ודפי ההפרדה ממשקלי המוצרים נשוא ההליך.

62. בעצם הסדרת פעילות המשיבות לעתיד באופן מקיף כאמור בכל הנוגע למוצרים נשוא התובענה, ולאחר שהתרשמתי שהמשיבות השקיעו מאמצים לשם הסדרת פעילותן כאמור, אני סבורה כי יש להבטיח את קיומו של סטנדרט עסקי ראוי והוגן ביחסים שבין עוסק-צרכן, על פי הוראות הדין.

63. שנית, במסגרת הסדר הפשרה התחייבו המשיבות להעניק פיצוי כולל בסך של 520,000 ש"ח, לכל אחד מלקוחות המשיבות אשר ירכוש מוצר בשר ו/או עוף קפוא ארוז מראש בקניה שסכומה הכולל מעל 50 ש"ח. גובה ההנחה שתוענק באופן אוטומטי היא 5 ש"ח, וזאת מבלי שהדבר ידרוש מהלקוח כל פעולה אקטיבית, כמפורט לעיל. מדובר בהסדר מסוג "הנחה





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 40559-04-23 גרדוס נ' כל בו חצי חנינם בע"מ ואח'

- עיוורת". ההנחה תינתן פעם אחת בלבד בכל רכישה, גם אם נרכשו מספר מוצרים מהקטגוריה המדוברת.
64. לצד זאת, במסגרת ההסדר, אף הוסכם כי ככל שסכום הפיצוי ללקוחות לא יגיע לשווי מלוא הפיצוי המוסכם בתוך 9 חודשים, הוסכם כי היתרה תועבר לקרן שהוקמה מכוח סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות. בכך יש להבטיח כי מלוא הפיצוי שעליו הסכימו הצדדים יגיע לציבור, שכן זוהי "דרך המלך" לחלוקת כספי הפיצוי שלא חולקו [ראו: רע"א 2292/22 ש. שסטוביץ נ' רוה, פס' 22 (נבו 12.2.2023)].
65. **שלישית**, על פי תנאי ההסדר, ההטבה תחול באופן אוטומטי רק ביחס לצרכני המשיבות הרוכשים את המוצרים מושא בקשת האישור בסניפי המשיבות. בכך יש להבטיח כי רק מי מבין חברי הקבוצה יקבל את הפיצוי.
66. **רביעית**, יש אף לקחת בחשבון את העובדה כי המשיבות התחייבו שלא להעלות את מחיר המוצרים מעבר למחיר הרגיל שהיה נהוג ביום 1.1.2025 ולמעט במקרים שתתרחש עליה במחיר ספקי המשיבות, ואשר אינה קשורה למשיבות. בכך מופג החשש שהועלה בעמדת הגורמים המקצועיים במדינה, ומובטחת הגנה על עניינם של חברי הקבוצה כך שהפיצוי עליו הוסכם במסגרת הסדר הפשרה ואשר יחולק לצרכני המשיבות – אכן יהא בגדר "פיצוי".
67. **לאור האמור, בנסיבות אלו ושעה שמצאתי כי ההטבה כרוכה בעלות ממשית למשיבות וכי אין מדובר במצב שהמשיבות מפיקות תועלת שיווקית ממתן ההטבה בדמות הפיצוי ללקוחותיה – מצאתי להורות על אישור הסדר הפשרה בכפוף לתיקונים שיפורטו להלן.**
68. על פי סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות, בענייננו טרם אושרה התובענה כייצוגית, ולפיכך כחלק מבחינת הסדר הפשרה שהובא לפניי אדרש גם לשאלה האם בקשת האישור עומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) לחוק, והאם סיוס ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין. אני סבורה דומה כי הקבוע בסעיפים אלו מתקיים: התובענה נכללת בגדרי התביעה המפורטת בפרט 1 לתוספת השניה לחוק; למבקש קיימת לכאורה עילת תביעה כלפי המשיבות.
69. כמו כן, בנסיבות העניין לכאורה מתקיימים התנאים הקבועים בסעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות. כך, דומה כי התובענה אכן מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ובראשן האם הפרו המשיבות את חובותיהן בכל הקשור לקיזוז משקל האריזות ודפי ההפרדה במוצרי בשר ועוף קפואים הנמכרים בסניפיהן, שעה שלכאורה חייבה את לקוחותיה בגין משקל האריזות ודפי ההפרדה במוצרים אלו, שלא כדין. בהינתן ההשתלשלות הדיונית בתיק זה ונקיטת הפעולות בידי המשיבות להסדרת פעילותן לאחר הגשת בקשת האישור, דומה כי קיימת אפשרות לכל הפחות סבירה, כי שאלות אלו היו מוכרעות לטובת הקבוצה, וכי תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 40559-04-23 גרדוס נ' כל בו חצי חנינם בע"מ ואח'

העניין. כן מצאתי לקבוע כי לכאורה עניינם של חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת, ובתום לב, ולמצער לא הונח לפניי כל יסוד להניח אחרת.

70. אמנם, קיים פער מסוים בין הסכום שנתבע, כפי שהוערך על ידי המבקש, לבין שווי הפיצוי, שעה שנוזקי הקבוצה הוערכו בסך של כ-3,000,000 ש"ח בבקשת האישור, וההטבה עליה הוסכם הינה בשווי 520,000 ש"ח. אלא שעל פני הדברים, הנתונים עליהם מבוססת הבקשה הם בגדר הערכות בלבד, בטרם נתקבלו נתונים מדויקים על ידי המשיבות, ויש אף לקחת בחשבון את האינטרס הקיים למבקש בהליך ייצוגי להעריך ביתר את סכום הנזק לחברי הקבוצה [ראו: ת"צ (מחוזי ת"א) 14148-08-15 דבוש נ' "מאיר" חברה למכונות ומשאיות בע"מ, פס' 54 (נבו) 21.3.2021]; ת"צ (מחוזי ת"א) 18245-11-14 גולדשטיין נ' המשביר לצרכן בתי כלבו בע"מ, פס' 35 (נבו) 16.8.2020]; ת"א (מחוזי ת"א) 64087-01-17 שמן משאבי נפט וגז בע"מ נ' חלפון, פס' 65 (נבו) 13.1.2020]; ת"צ (מחוזי ת"א) 52102-06-21 אילני נ' ביטוסי בע"מ, פס' 36 (נבו) 29.9.2024 (להלן: "עניין אילני").

71. מטעמים אלו, ובהיעדר התנגדות לגובהו של סכום הפיצוי מטעם גורמי המקצוע במדינה, או מטעם הציבור, לא מצאתי ליתן לפער זה משקל משמעותי בנסיבות העניין, ואין בו כדי לשנות ממסקנתי בדבר אישור הסדר הפשרה.

72. לעניין יידוע חברי הקבוצה בדבר ההטבה בעת השלמת הרכישה. כזכור, נטען בבקשה כי ההנחה לא תוצג כהטבה שמעניקות המשיבות ללקוחות, אלא תופיע בקבלה/חשבונית בלבד, תחת הכיתוב "הנחה – ת"צ 40559-04-23". המדובר בהטבה מסוג "הנחה עיוורת". משכך מובהר בזאת כי זולת דבר ההנחה כאמור בקבלה או בחשבונית – דבר מתן ההנחה לפי הסדר הפשרה לא יפורסם לצד המוצרים ובכלל, וזאת על מנת שלא יהא בכך משום קידום מכירות [ראו למשל: ת"צ (מחוזי חי') 31230-10-20 יז'מסקי נ' מ.ח. מרכז המזון בע"מ, פס' כ"ה לפסק דינו של כב' השופט גריל (נבו) 29.6.2021].

מינוי בודק

73. ברירת המחדל שבחוק היא מינוי בודק, אלא אם כן נמצאו טעמים מיוחדים שיירשמו, המצדיקים הימנעות מכך (סעיף 19(ב)(1) לחוק). מינוי הבודק דרוש, ככלל, לבחינת בסיס הפשרה, הנתונים שעל יסודם הושתת הסדר הפשרה ומניעת חשש להעדפת טובת הנאה על ידי התובע הייצוגי, על פני האינטרס הקבוצתי. הטעמים המיוחדים המצדיקים הימנעות ממינוי בודק, הוכרו בפסיקה כמקרים בהם המקרה אינו מעורר שאלות שבמומחיות; כאשר ההסדר מבטיח סכום לא מבוטל לצרכנים, אל מול סיכון משמעותי לדחיית הדיון וסרבולו; כאשר מדובר בהסדר ראוי שמקדם אכיפה יעילה והרתעה; כאשר סכום הפשרה נמוך ועלות הבודק עשויה להכביד הוצאות על הצדדים באופן העלול לסכל את ההסדר, או לפגוע בתועלת האמורה לצמוח לקבוצה מכוח ההסדר.

74. בנסיבות העניין כפי שפורטו לעיל, ובשים לב לאופי של הפיצוי שיינתן, ולעלויות הכרוכות





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 40559-04-23 גרדוס נ' כל בו חצי חניס בע"מ ואח'

במינוי בודק, אני סבורה כי במקרה זה אין מקום למנות בודק, שכן התקיימו לדידי נסיבות סיפת סעיף 19(ב)(1) לחוק. ודוק. איני סבורה כי בחינת הסדר הפשרה מצריכה מיומנות מיוחדת שאינה בידי בית המשפט או כי מנגנון הפשרה המוצע מורכב באופן המצדיק מינוי בודק, שהרי לא מדובר בעניינים חשובנאיים מורכבים שדורשים מומחיות מיוחדת ושבהם שיקול דעתו של בודק עדיף משיקול דעתו של בית המשפט. זאת, לצד העובדה כי יישומו של הסדר הפשרה יהא בביקוח בא כוח המבקש ותחת עינו של בית המשפט.

75. בנוסף, לא למותר לציין גם כי מבחינה פרקטית, אין זה יעיל למנות בודק בענייננו שכן ערכו הכספי של הסדר הפשרה מוגבל ואינו מצדיק את העלות המשמעותית והעיכוב ביישום הסדר הפשרה כתוצאה ממינוי בודק.

76. משכך, ושעה שבעמדת הגורמים המקצועיים במדינה לא הועלתה התנגדות לאי-מינוי בודק בנסיבות העניין – איני מוצאת מניעה לאשר את הסדר הפשרה דן אף ללא חוות דעת שניתנה מבודק שנתמנה לשם כך.

גמול ושכר טרחה

77. סעיף 19(ו) לחוק תובענות ייצוגיות מורה כדלקמן:

"אשר בית המשפט הסדר פשרה, יקבע גמול למבקש או לתובע המייצג, לפי העניין, בהתאם להוראות סעיף 22, ושכר טרחה לבא כוח המייצג בהתאם להוראות סעיף 23, ורשאי בית המשפט להתחשב בהמלצה מוסכמת שהוגשה לו על ידי הצדדים לעניין זה; בית המשפט רשאי לקבוע כי תשלום שכר הטרחה לבא כוח המייצג יהיה מותנה, כולו או חלקו, במימוש הסדר הפשרה ובהשלמת ביצועו."

78. העקרונות המנחים לפסיקת גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבא כוח המייצג מעוגנים בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות. בית המשפט נדרש להביא בחשבון את התועלת שהניב ההליך הייצוגי לחברי הקבוצה; את המאמץ שהשקיע התובע המייצג ובא כוחו, כמו גם את הסיכון שנטלו על עצמם בהגשת ההליך ובניהולו; וכן את מידת החשיבות הציבורית הטמונה בהליך. לעניין פסיקת שכר טרחה, יש להביא בחשבון גם את ההוצאות שהוציא בא הכוח המייצג; את האופן שבו ניהל את ההליך; ואת הפער בין הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור לבין הסעדים שנפסקו בסופו של דבר לטובת הקבוצה. אין מדובר ברשימה ממצה של שיקולים, והדבר אינו מתמצה בחישובים ארימתיים, אלא מהווה קווים מנחים בלבד, ופסיקת הגמול ושכר הטרחה נתונה אפוא לשיקול דעתה של הערכאה הדיונית בהתאם למכלול נסיבות המקרה הקונקרטי [ראו: ע"א 7593/21 פיינטוך נ' אלוניאל בע"מ, פס" 7 (נבו) 9.6.2022; ע"א 689/16 נסאר נ' עיר השעשועים בע"מ, פס" 13 (נבו) 8.5.2018].



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 40559-04-23 גרדוס נ' כל בו חצי חינם בע"מ ואח'

79. בעניין **רייכרט** סווגו השיקולים הרלוונטיים לפסיקת גמול ושכר טרחה לשלושה סוגים עיקריים: **סוג ראשון**, הם שיקולים העוסקים במערכת התמריצים להגשת התביעה הייצוגית, ועל תפקידו של בית המשפט לאזן בין הרצון לעודד הגשת תביעות ראויות, ובין הרצון למנוע הגשת תביעות סרק; **סוג שני**, הם שיקולים הנוגעים להתנהלותו של בא כוח התובע המייצג, כאשר שכר הטרחה משמש כתמריץ לניהול ההליך בצורה יעילה והגונה; **סוג שלישי**, הם שיקולים שעניינם היחס בין הגמול ושכר הטרחה לבין התביעה הייצוגית בכללותה, תוך שעל בית המשפט להימנע מפסיקת שכר טרחה שיפחית באופן בלתי סביר מהתועלת הצומחת לקבוצה תוך הנחה שיש להימנע מפסיקת גמול ושכר טרחה המפחיתים באופן בלתי סביר מהתועלת המושגת לקבוצה.

80. שיקולים אלו אינם בגדר רשימה סגורה ובבואו של בית המשפט לפסוק גמול ושכר טרחה בתובענה ייצוגית, רשאי הוא להביא בחשבון גם שיקולים נוספים אשר אינם מנויים בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות. כך למשל מידת ההצלחה שלה זכה התובע המייצג בניהול ההליך עד שהושגה הפשרה, היא שיקול רלוונטי בפסיקת שיעור הגמול ושכר הטרחה [ראו: ע"א 7685/12 גרשט נ' תשובה, פס' 5 (נבו 13.4.2014)]; ע"א 471/15 אברהמי נ' סלקום בישראל בע"מ, פס' 3 (נבו 11.4.2016); ת"צ (מחוזי ת"א) 18665-02-20 ערמון נ' רוסולינג בע"מ, פס' 107 (נבו 1.5.2024); עניין **אילני**, פס' 42].

81. באופן ספציפי לדרך חישוב שכר הטרחה, נקבע בעניין **רייכרט** (בפס' 11) כי כעיקרון יש להעדיף את שיטת האחוזים:

"סיכומם של דברים עד כה הוא, כי אנו סבורים שבתביעות ייצוגיות שעניינן בסעד כספי יש לאמץ את שיטת האחוזים כשיטה המקובלת לקביעת שכר הטרחה של עורך הדין המייצג. שיעור האחוזים שייפסק יושפע הן מנסיבותיו הספציפיות של ההליך, הן מהאופן בו הסתיים ההליך והן מגובה הסכום שנפסק. כמו כן, יחושב שיעור שכר הטרחה מתוך הסכום שנגבה על ידי הקבוצה בפועל. כמו כן, מן הראוי לפסוק את שכר הטרחה בשיעור מדורג, במובן זה שכלל שסכום הזכייה גדל, אחוז שכר הטרחה קטן".

82. בעניין **סופרגז** הודגש (בפס' 50) כי שיטת האחוזים רלוונטית במקרים שבהם נפסק סעד כספי או כאשר ניתן לכמת את הסעד שנפסק. כמו כן, צוין כי אף על פי ש"עקרון האחוזים" הוא שיטה מקובלת בהליכי תובענות ייצוגיות, בית המשפט אינו מחויב לפעול על פיה. בעניין **סופרגז** הובהר כי ראוי על דרך הכלל לראות את המפתח שהוגדר בעניין **רייכרט** כ"תקרה מקסימלית", כאשר בכל מקרה ומקרה יש להתחשב באופן בו הסתיים ההליך (אם בפשרה ואם בפסק דין לטובת חברי הקבוצה), וככל שמדובר בפשרה בשלב שזו התגבשה, וכן תוך שקילת מכלול הנסיבות הרלוונטיות לעניין.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 40559-04-23 גרדוס נ' כל בו חצי חנינם בע"מ ואח'

83. בנוסף, בעניין **סופרגז** צוין כי מעיון בפסיקת בית המשפט העליון ושל הערכאות הדיוניות מעלה כי יישום המפתח שנקבע בעניין **רייכרט** נעשה ללא הבחנה ברורה בין הגמול לתובע המייצג לבין שכר הטרחה לבאי הכוח המייצגים. נקבע, כי יש לכלול את הגמול לתובע המייצג תחת המפתח שנקבע לשכר טרחת באי הכוח המייצגים, שהרי המדובר בחלוקה פנימית בין העומדים מאחורי בקשת האישור (שם).

84. לאחר שעמדתי על כלל השיקולים המפורטים לעיל, לאחר לקחתי בחשבון גם את השיקולים המוזכרים בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות כמו גם הפסיקה בעניין **רייכרט וסופרגז**, ולאחר שנתתי דעתי לעמדת הגורמים המקצועיים במדינה לפיה יש מקום להפחתת הגמול ושכר הטרחה בנסיבות העניין, מצאתי לאשר את המלצת הצדדים לפסיקת גמול למבקש בסך של **15,000 ש"ח**, וכן לפסיקת שכר טרחה לבא כוח המייצג בסך של **115,000 ש"ח** בתוספת מע"מ כדין.

85. זאת, בשים לב לתועלת שהניבה בקשת האישור לחברי הקבוצה בדמות ההטבה הכספית וההסדרה העתידית, ובשים להיקף הציבור שיושפע לחיוב מן ההסדרה העתידית, וכן לאופן ניהולו של ההליך והסיכונים שנטלו על עצמם המבקש ובא כוחו, בעצם בפרט לאור ניהול הליך משא ומתן אשר הניב הסדר פשרה, וכן בשים לב לכך שסכומי שכר הטרחה והגמול תואמים את הוראות ההלכה הפסוקה בעניין, כפי שפורט לעיל.

86. בהתאם לסעיף 23(ד) לחוק תובענות ייצוגיות **"בית המשפט רשאי לקבוע כי תשלום שכר הטרחה לבא כוח המייצג יהיה מותנה, כולו או חלקו, במימוש פסק הדין ובהשלמת ביצועו"**. בנסיבות העניין, מצאתי לקבוע כי תשלום הגמול ושכר הטרחה יהא בשני חלקים, כדלקמן:

א. מחצית **ראשונה** תשולם בתוך 30 ימים מהיום.

ב. מחצית **שניה** תשולם לאחר אישור בית המשפט שיינתן לאחר שתוגש שתוגש הודעת המשיבות, בצירוף תצהיר ערוך כדין מטעם הגורם המוסמך מטעמן, בדבר השלמת חלוקת הפיצוי בהתאם להוראות הסדר הפשרה, או בדבר העברת יתרת הפיצוי שלא חולקה לקרן שהוקמה מכוח סעיף 27 לחוק, לפי העניין.

הפיקוח על יישום הסדר הפשרה

87. סעיף 19(ד)(1) לחוק קובע כי **"מצא בית המשפט כי יש צורך לקבוע בהסדר הפשרה תנאים מסוימים, אשר נראים לו דרושים לשם הגנה על ענינם של חברי הקבוצה שעליה חל ההסדר, לשם הבטחת אכיפת הדין או לשם פיקוח על ביצוע ההסדר, לרבות תנאים והוראות לפי סעיף 20(א) עד (ג) או תנאי בדבר יציאה מן ההסדר, יודיע לצדדים להסדר הפשרה כי מתן אישורו להסדר הפשרה מותנה בהסכמתם לאותם תנאים"**.

88. כאמור, לעמדת הגורמים המקצועיים במדינה, נוכח העובדה כי מדובר בהפרה חוזרת חרף פסק דין שניתן בעניין בהליך קודם במסגרתו אושר הסדר פשרה, יש צורך בפיקוח נוסף על מנת לוודא את עמידת המשיבות בתנאי הסדר הפשרה והישנות תקלות, ומוצע כי הפיקוח יערך על



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 40559-04-23 גרדוס נ' כל בו חצי חנינם בע"מ ואח'

- ידי ב"כ המבקש. המשיבות אינן מתנגדות כי הפיקוח יערך על ידי ב"כ המבקש, ובלבד ששכר טרחתו לא יעלה על הסכומים המומלצים על ידי הצדדים. ב"כ המבקש הסכים למינויו כמפקח על מנת לוודא את עמידת המשיבות בתנאי הסדר הפשרה, תור שהותיר את אופי הפיקוח ושכר טרחתו לשיקול דעת בית המשפט. ב"כ המבקש אף מציין כי המתווה שנקבע בת"צ (מחוזי י-ם) 3179-08-21 **שמחה נ' זול ובגדול בע"מ** (נבו 9.12.2024) (להלן: **"עניין שמחה"**), ושהוצע בעמדת הגורמים המקצועיים במדינה – מקובל עליו, ואולם יש לבצע התאמות מסוימות בשל הבדלים הקיימים בין נסיבות ענייננו לנסיבות המקרה שנדונו בעניין **שמחה**.
89. בהינתן הסכמת ב"כ המבקש, על יסוד עקרונות הפיקוח שהותו בעניין **שמחה** (ובאופן דומה להצעת הפיקוח שהעלו הצדדים בעצמם, בפס' 21.1 לבקשה) אני מורה על מינויו של ב"כ המבקש כמפקח לצורך וידוא יישום ההסדרה העתידית לה התחייבו המשיבות, על יסוד ההוראות הבאות:
- א. בכל אחד משלושת החודשים הראשונים להסדר הפשרה ידגום ב"כ המבקש, אקראית וללא תיאום מראש, 2 סניפים של המשיבות המצויים בערים שונות, ויבדוק האם אכן בוצעה ההסדרה לעתיד כך שאכן קוזז בפועל משקל האריזות ודפי הפרדה בלפחות 2 מהמוצרים מושא הסדר הפשרה, והכל בהתאם להתחייבות המשיבות על פי הסדר הפשרה. ב"כ המבקש והוא בלבד יבצע את פעולת הפיקוח האמורה.
- ב. ככל שיתגלה פגם באילו מהבדיקות שערך ב"כ המבקש – ידווח על כך לבית המשפט ללא דיחוי, בצירוף תצהיר ערוך כדין ואסמכתאות מתאימות. במצב דברים זה, יוסיף ב"כ המבקש לבדוק באופן זהה כאמור, עד שיצטברו 3 חודשי בדיקה רצופים תקינים (2 בדיקות בחודש, בשני סניפים של המשיבות הממוקמים בערים שונות, ובסך הכל 6 בדיקות).
- ג. ככל שלא ימצא פגם לאחר 3 חודשי בדיקה (6 בדיקות בסך הכל, כאמור לעיל) – יודיע על כך ב"כ המבקש לבית המשפט בצירוף תצהיר ערוך כדין ואסמכתאות מתאימות. במצב דברים זה, בדיקה נוספת באופן האמור תבוצע בסניף אחד של המשיבות, בתום 9 חודשים ממועד תחילת מתן ההנחות. ב"כ המבקש ידווח לבית המשפט על ביצוע הבדיקה האחרונה בצירוף תצהיר ערוך כדין ואסמכתאות מתאימות.
- ד. שכר טרחת ב"כ המבקש בביצוע פעולת הפיקוח האמורה יהא מתוך שכר הטרחה שאושר בהתאם להמלצת הצדדים, כמפורט לעיל.
90. בהתאם להצעת המשיבות כי תתחייבנה לכך שמחירי המוצרים מושא הבקשה לא יעלו מעבר למחיר הרגיל שהיה נהוג ביום 1.1.2025, למעט במקרים שתתרחש עליה במחיר ספקי המשיבות ואשר אינה קשורה למשיבות (פס' 2 לתגובת המשיבות לעמדת הגורמים המקצועיים במדינה מיום 10.2.2025), ולשם הגנה על עניינם של חברי הקבוצה שעליה חל ההסדר בהתאם לסעיף 19(ד)(1) לחוק – המשיבות יגישו לתיק בית המשפט בתוך 7 ימים הודעה הנתמכת בתצהיר ערוך כדין המפרטת את התחייבותן האמורה וכן את מחירי המוצרים מושא הסדר הפשרה ביום



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 40559-04-23 גרדוס נ' כל בו חצי חניס בע"מ ואח'

1.1.2025 [ראו: ת"צ (מחוזי י-ם) 29131-12-21 כהן נ' לב טוב א.א.ע. בע"מ, פס" 29 (נבו 15.10.2024)].

91. מבלי לגרוע מהאמור, המשיבות יגישו לבית המשפט בתוך 180 ימים מיום תחילת מתן ההנחות הודעת עדכון לבית המשפט המלווה בתצהיר ערוך כדין מטעם רואה החשבון של המשיבות ובו עדכון לגבי סך ההנחות שניתנו עד למועד זה (בהתאם לאמור בפס" 15.6 לבקשה).

הבקשה לפטור מתשלום המחצית השניה של האגרה

92. בנסיבות העניין, מצאתי להורות כמבוקש על פטור מתשלום חלקה השני של האגרה בהתאם לסמכותי מכוח תקנה 7א(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2017. ככלל, אני סבורה כי אין מקום לגישה דווקנית ובלתי גמישה בכל הנוגע לחיוב בתשלום החלק השני של האגרה, שכן גישה זו עלולה לטרפד הגעה להסכמות מקום בו ניתן להגיע להסכמות ולייתר ניהולם של הליכים שאין עוד מקום לניהולם שעה שמטרתם העיקרית כבר הושגה. אף על פי כן, יש להתייחס באופן פרטני לכל מקרה על נסיבותיו הקונקרטיות.

93. בענייננו, בהינתן השלב הדיוני המוקדם שבו הוגשה הבקשה, בהינתן שהצדדים ובאי כוחם פעלו לבוא בדברים במישרין לשם סילוק כלל המחלוקות ביניהם מחוץ לכותלי בית המשפט, עוד בטרם הוגשו מלוא כתבי הטענות בתיק וזאת אף מבלי שהתקיים דיון בבקשת האישור כך שנחסך זמן שיפוטי יקר, ולאור יעילות הצדדים ונכונותם לגבש פתרון מוסכם למחלוקת שהביא לחסכון בזמנם של כל העוסקים במלאכה – מצאתי כי יש מקום לפטור מתשלום המחצית השניה של האגרה.

הגדרת הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה

94. מאשרת את הגדרת הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה כמבוקש בפס" ב' לבקשה: "כל לקוחות המשיבות אשר רכשו ב-7 השנים האחרונות מוצרי בשר ועוף קפואים ארוזים מראש, בכללם שיפודי פרגיות, סטייק פרגיות, סטייק דנבר ושניצל עוף, שלא סומנו כדין וחויבו בתשלום בעבור משקל דפי ההפרדה של המוצרים, וכן כל לקוחות המשיבות אשר רכשו מוצרי בשר ועוף שלא סומנו כדין וחויבו בתשלום עבור משקל אריזת המוצר מיום 3.6.2021 ועד למתן פסק הדין."

סוף דבר

95. לאור כל האמור לעיל אני מאשרת את הסדר הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין, בכפוף לאמור לעיל.

96. באשר ליתר הנושאים – מאשרת על פי הסכמות הצדדים.

97. תשלום גמול למבקש ושכר טרחת בא כוחו על פי ההוראות כאמור בפס" 86 לעיל.

98. בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות אני מורה על פרסום הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה, בשני עיתונים בעלי תפוצה יומית רחבה. בהודעה יפורטו הפרטים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 40559-04-23 גרדוס נ' כל בו חצי חניס בע"מ ואח'

המנויים בסעיף 19(ג)1 ו-2 לחוק תובענות ייצוגיות, וכן הפניה לפנקס תובענות ייצוגיות שם ניתן יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר הפרשה, כאמור בסעיף 25(ד) לחוק תובענות ייצוגיות. גודל האותיות בפרסום ההודעה השניה לא יפחת מ-2 מילמטרים.

נוסח ההודעה יוגש לאישור בית המשפט בתוך 15 יום מהיום.

99. הצדדים ימציאו העתק מפסק הדין בצירוף הסדר הפרשה ובצירוף ההודעה למנהל בתי המשפט לשם רישום בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם להוראת סעיפים 19(ה) ו-25(ז) לחוק תובענות ייצוגיות. כמו כן יש לשלוח העתק מההודעה ליועץ המשפטי לממשלה בהתאם לתקנה 16 לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010.

המזכירות תואיל לדוור העתק פסק הדין לב"כ הצדדים ותסגור את התיק.

- תזפ ליום 3.3.25 לאחר חלוף המועד להגשת נוסח ההודעה לאישור בית משפט.
- תזפ ליום 25.5.25 לאחר חלוף המועד להגשת דיווח ב"כ המבקש אודות הפיקוח על יישום ההסדר.
- תזפ ליום 13.8.25 לאחר חלוף המועד להגשת דיווח המשיבות בדבר סטטוס חלוקת הפיצוי.
- תזפ ליום 10.11.25 לאחר חלוף המועד להגשת דיווח ב"כ המבקש בדבר ביצוע בדיקת הפיקוח האחרונה.

ניתן היום, ט"ו שבט תשפ"ה, 13 פברואר 2025, בהעדר הצדדים.

מיכל עמית - אניסמן, שופטת