ת"ק 61258-06-23 קפלן נ' וטרינר תורן בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת עדנה יוסף-קוזין

תובעת **שרון קפלן**

נגד

נתבעת **וטרינר תורן בע"מ**

פסק דין

עניינה של התביעה, השבת תשלום ששולם עבור טיפול בחית מחמד ופיצוי עבור נזק לא ממוני. סכום התביעה 4,000 ש"ח.

לדברי הנתבעת בדיון, היא אם חד הורית לארבעה ילדים והיא אימצה חתול. עת שהתה בחו"ל החתול קפץ או נפל ממרפסת הדירה, קומה שלישית, אל הקרקע ונפצע. ילדיה דיווחו לה אודות האירוע, היא ביצעה חיפוש במרשתת, איתרה את הנתבעת והפנתה את בנה הבגיר לגשת למרפאת הנתבעת עם החתול. הבן לקח את החתול אל הנתבעת.

לדברי התובעת, היא שוחחה בטלפון עם מזכירת המרפאה שהודיעה לה שעלות הטיפול היא כ-3,000 ש"ח. התובעת אמרה לה כי מדובר בסכום גבוה והמזכירה השיבה כי היא תפרוש את הסכום לתשלומים.

החתול שהה במרפאה במהלך היום. למחרת, בנה של התובעת מסר לה כי הנתבעת מבקשת לשלם סכום נוסף של 1,800 ש"ח לצורך הטיפול בפציעת החתול (לבצע תפירה). לדברי התובעת, היא שוחחה עם הרופא וזה הודיע לה כי עליה לשלם את הסכום הנוסף וכי אם אין בכוונתה לשלם, יש לשחרר את החתול. התובעת ביקשה מרופא הנתבעת לשחרר את החתול.

לדברי התובעת, ממרפאת הנתבעת החתול נלקח על ידי גיסה ובנה לטיפול ביישוב טירה, שם בוצעה הפרוצדורה של התפירה. לטענת התובעת, היא שילמה 100 ש"ח והחתול היה במקום שעתיים.

לטענת התובעת, בשיחה שנוהלה בינה לבין מזכירת הנתבעת היא הבינה כי התשלום בסך של 3,013 ש"ח ממצה את מלוא הטיפול בחתול והיא הופתעה מהדרישה לתשלום נוסף. לטענתה, על הנתבעת

להשיב לה את הסך ששילמה, 3,013 ש"ח, ובנוסף יש לחייב את הנתבעת לשלם לה פיצוי עבור עוגמת נפש.

הנתבעת טענה טענות כדלקמן:

- התנהלות הנתבעת הייתה מול בעלה של התובעת, מר אופק סבן-קפלן, ולא מול התובעת.
- בתאריך 10.06.23 החתול הובא לבדיקה במרפאת הנתבעת. הוא נבדק על ידי ד"ר יבגניה פלדמן. לאחר הבדיקה הרופאה החליטה כי החתול יאושפז למעקב השגחה וטיפולי תמך ואם מצבו יאפשר זאת תבוצע למחרת בבוקר פרוצדורה כירורגית של תפירת החך. החתול אושפז לשם מתן טיפול ראשוני, ייצוב ומעקב אחר מצבו הרפואי משום שעבר טראומה גופנית משמעותית.
- פרוצדורת התפירה כרוכה בהרדמת החתול, הרדמה שעלולה לסכן את חיי החתול ולכן תפירת החך נדחתה למחרת לאחר שמצבו הגופני של החתול יאפשר זאת. הבדיקות שבוצעו לחתול כללו צילומים שונים, מתן עירוי, בדיקות דם ועוד. כל הבדיקות נעשו בסמוך למועד הקבלה של החתול תוך מתן הצעת מחיר ובשקיפות מלאה.
- נציגי הנתבעת לא התחייבו כי התשלום עבור הטיפול בחתול כולל את הפרוצדורה של תפירת החתך וסגירתו.
- למחרת, 11.06.23, ד"ר חגי נחימוביף המליץ לבעלה של התובעת לבצע את פרוצדורת תפירת החך כולל העלות אך הבעל סירב לקבל את ההמלצה ולקח את החתול להמשך טיפול במקום אחר.

לכתב ההגנה צורפה חשבונית מס בה פורטו החיובים אשר כללו אשפוז, עירוי, פאנל, אולטרסאונד, צילום, זריקה נגד כאבים, ובדיקת רופא. עוד צורפה לכתב ההגנה הרשומה הרפואית בה מתועדים צילומי רנטגן, הסכמה לאשפוז, בדיקות שני הרופאים, צילום חזה, מתן משכך כאבים, בדיקות מעבדה.

מטעם הנתבעת התייצב לדיון מר גולן צברי. מר צברי טען כי הוא אינו קשור לנתבעת וכי הוא אינו ממלא תפקיד כלשהו אצל הנתבעת. לדבריו, הנתבעת הגישה כתב הגנה בסיוע עו"ד. אותו עו"ד, שהוא חבר של מר צברי, ביקש ממנו להתייצב בדיון כדי לייצג את הנתבעת. לדבריו, הוא מורה במקצועו.

בהתייצבות מר צברי בשם הנתבעת יש קושי מהותי. למר צברי אין כל קשר לנתבעת, והוא לא נושא בתפקיד כלשהו אצל הנתבעת. נוסף לכך, למר צברי אין כל ידיעה אישית אודות האירועים נושא התובענה, ממילא הוא לא יכל למסור גרסה או עדות ביחס להתנהלות הנתבעת.

היה מצופה מהנתבעת לדאוג לכך שלדיון יתייצב נציג מטעמה שהוא בעל ידיעה אישית של האירועים נושא התובענה בכלל, ואודות שיחת הטלפון שנוהלה עם התובעת אודות עלות הטיפול והתשלום בפרט.

בנסיבות אלה טענת התובעת לפיה, מזכירת המרפאה נתנה לה להבין כי התשלום בסך של 3,013 ש"ח ממצה את מלוא הטיפול בחתול לא נסתרה. עדות התובעת הייתה אותנטית וניתן היה להתרשם כי מבחינתה מדובר בסכום משמעותי שייש לה קושי לשאת בו.

מכל מקום, היה מצופה מהנתבעת בשיחת הטלפון שנוהלה עם התובעת לציין בפני התובעת, טרם אשפוז החתול, באופן מפורש כי צפויה עלות נוספת ואת הסכום המשוער של העלות הנוספת. וזאת בפרט כאשר, כאמור, הרופאה אשר בדקה את החתול הייתה מודעת כבר במועד הבדיקה הראשונה לכך שבהמשך תידרש פרוצדורת התפירה. אילו היה מבוצע גילוי נאות שלם, קיימת אפשרות סבירה, לפיה התובעת הייתה מחליטה לא לאשפז את החתול אצל הנתבעת.

על אף האמור, אינני סבורה כי יש מקום להשיב לתובעת את הסכום ששילמה, שכן הנתבעת סיפקה טיפול ושירות. החתול היה מאושפז אצל הנתבעת למשך יממה והיה תחת השגחה. מן העבר השני, מן הראוי, בנסיבות כאמור, בהן התובעת הסתמכה על כך שהתשלום ששילמה לנתבעת ממצה את כלל הטיפול, כי הנתבעת תישא בעלות הנוספת בסך של 100 ש"ח ששולמו עבור השלמת הטיפול לחתול, ועבור ההוצאות אשר יועמדו בדרך של אומדן על הסך של 500 ש"ח בגין הצורך להביא את החתול להשלמת הטיפול במקום אחר, ובגין ההליך המשפטי.

סיכומו של דבר, הנתבעת תשלם לתובעת בתוך 30 יום, סך של 600 ש"ח.

בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 ימים.

<u>המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים ותסגור את התיק.</u>

ניתן היום, כ"א אייר תשפ"ד, 29 מאי 2024, בהעדר הצדדים.

עדנה יוסף-קוזין, שופטת