



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 יוני 2026

עמ"י 81120-06-26

לפני כבוד השופטת לימור ביבי

תחנת משטרה - לב תל אביב

העוררת

נגד

מרדכי דניאל אדלר ת"ז

המשיב

נוכחים:

עו"ד ענת גוש חלב – ב"כ העוררת

עו"ד חיה מלול גז - ב"כ המשיב

המשיב בעצמו

### פרוטוקול

עו"ד גוש חלב: מגישה לבית משפט את תיק החקירה לעיונו של בית המשפט.

מציגה לבית משפט מס' סרטונים.

עו"ד מלול גז: יש לנו את הסרטונים היה צו הטרדה, הם עוקפים את כל ההליכים כדי להגיע

לגברתי.

עו"ד גוש חלב: הוא הבחור עם המיקרופון מאחור. יש 4 סרטונים.

אומר כך, מדובר בתלונה מה – 14.6 על אירוע שמתרחש במוצאי השבת של 13.6. אני ציינתי את

שמה של המתלוננת – הדס שטיין עדת תביעה בתיקי ראש הממשלה. המשיב ואחרים מגיעים לאחר

שהיא משתתפת בעצרת כנגד מדיניות הממשלה בהבימה, מסיימת והולכת לכיוון החניה עם חבריה,

מגיע המשיב עם אחרים שאגב הם גם נעצרו בתיק ושחררו בתנאים ולא התנגדו, מגיעים ומקיפים

אותה – המשיב דוחף מיקרופון לעברה. זו לא הייתה השתתפות בעצרת הוא לא בא להפגין. אומר

לגברתי השופט גת מתייחס ואומר שככל שאין תיעוד שמיוחס לו מבחינתו הוא השתתף... לא הוצגו

לו הסרטונים המדוברים. אנחנו באנו וביקשנו ממנו שיהיה רחוק ממנה. להשלמת התמונה – לאחר

התלונה זו הגברת מגישה כתב הטרדה מאיימת ב – 16.6 מקבלת צו זמני, שבצו הזמני הזה מורחק

המשיב ועוד שניים אחרים במרחק של 50 מטרים, ונקבע דיון ליום 23.6.26 גם הוא מתויק בתיק,

ישם נקבעת הגשת סיכומים בכתב ודיון ביום ראשון.

אני לא מכירה את התיק ולא יכולה להגיד אם נמסר לו זימון או לא.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 יוני 2026

עמ"י 81120-06-26

1 אני מסבירה לגברתי שאנחנו בפתחו של סוף השבוע, שידוע שמחר הדס קליין אמורה  
2 להשתתף...הייתה דחיפות להגיש את הערר כי אנו בסוף שבוע. ב – 25.6 הוא נחקר, אחרים שוחררו  
3 בתנאי הרחקה, והוא סירב לחתום. מה נקטנו? בעצם זה שאנו מבקשים שהוא יורחק ממנו והוא  
4 מתנגד... מה זכותו החוקית? לדחוף מיקרופון? אנו מבקשים כרגע שלא להסלים את הסיטואציה.  
5 הדיון בצו ההטרדה נדחה כרגע. אנו לא מסתמכים כרגע על צו ההטרדה המאיימת, אנו רוצים למנוע  
6 הסלמה. אם נגיד לא להגיע לעצרת אנו מונעים ממנה...שלושה אנשים באים – יותר משלושה  
7 אנשים מגיעים, מקיפים, ומונעים להתקדם בצורה נוחה. הוא עושה את זה בצוותא חדה עם אחרים.  
8 אני עומדת על הערר. מפנה להחלטה של כבוד השופטת פלג דיין - בעניין מרדכי דוד, מפנה לדברים  
9 שאומרת השופטת פלג דיין (מצטטת) מפנה לעמוד 4. נבקש שבית משפט יתחשב שביקשנו רק  
10 הרחקה מהמתלוננת.

11  
12 עו"ד מלול גז: אני לא רוצה להאריך בדברים, חברתי הטעתה, אני משתמשת בלשון המעטה, אלך  
13 התקיים דיון בצו הטרדה, המבקשת הדס קליין – השופט שאל אותה – זה פה אצלי – האם נתנה  
14 לו מסירה אישית, עוה"ד אמר שהיא לא מסרה אישית, לגבי משיב 2 נדחה צו ההטרדה כי בית  
15 משפט קבע שאין הטרדה בכללה. לגבי מרדכי דוד דחה לטיעונים, כל הטיעון של חברתי הוא הטעיה,  
16 לא יודעת אם זה מכוון. אני מפנה לה"ט 49483-06-26 ייצגתי שם והייתי נוכחת, ויש גם פרוטוקול  
17 מוקלט. אני ייצגתי את משיב 2.

18 לגבי משיב 3 לא הייתה מסירה ולכן בית המשפט אמר - תגישו מסירה ותחזרו אלי.  
19 מצטערת יש לי בעיה עם אנשים שלא מדברים אמת ובטח ובטח בבית משפט. אם אני הייתי משקרת  
20 כסניגורית הייתי מוצאת את עצמי בכלא.  
21 בסוף אני עושה את העבודה שלי, והלקוח שלי שוחרר ללא תנאים יכול להיות שאני עושה אותה  
22 טוב.

23 לאחר שבית משפט זרק את הדס קליין מכל המדרגות, היא הלכה לתחנת לב תל אביב, השוטר טען  
24 – התלונה הוגשה יום למחרת הדיון.

25  
26 עו"ד גוש חלב: זה לא נכון.

27  
28 עו"ד מלול גז: לסיים לא יתכן ולא נראה לי הגיוני שיום שאחרי בית משפט אומר שלא עושים  
29 מסירה אישית הם הו לכים לחקור אותו במקום לעשות מסירה ולחזור לבית משפט קמא. לכן הוא  
30 סירב לחתום כי ראה את הסרטונים. היתרון שלנו בתיק שיש לנו את הראיות ויש לנו את הסרטונים,  
31 הוא לא חיכה לה מחוץ לבית ומחוץ לעבודה. הוא הגיע לתבימה להפגנה כמו שהיא הגיעה להפגנה,  
32 אני לא מאמינה שאני נמצאת בדיון – שהם הגישו ערר ביום שיש כי מחר היא אמורה לצאת להפגין  
33 ולכן הקפצו את גברתי ביום שיש, זה חשוב שגברתי תעשה הרחקה כדי שתהיה אפשרות להדס  
34 קליין להגיע להפגין. אציין כי הגב' היא עדה בתיק ראש הממשלה, את מרשי זה כלל לא מעניין.  
35



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 יוני 2026

עמ"י 81120-06-26

### החלטה

1 בפני ערר על החלטת בית משפט השלום בתל אביב במ"י 80846-06-26, מפי כבוד השופט גת מהיום,  
2 במסגרת ההחלטה נקבע כי המשיב ישוחרר בתנאים הכוללים התחייבות עצמית והתחייבות  
3 להתייצב לחקירה לפי דרישה.  
4

5  
6 ברקע להחלטה בקשה לשחרור המשיב בתנאים של הרחקה ואי יצירת קשר עם המתלוננת – הגב'  
7 הדס קליין - לפי שיקול דעתו של בית המשפט. במסגרת הבקשה צוין כי למשיב הוצע להשתחרר  
8 בתנאים דומים בתחנה אך זה סירב ועל כן הובא לדיון בפני בית משפט קמא. בית משפט קמא עיין  
9 בדו"ח צפייה של סרטונים המתעדים את התנהלותו של המשיב, קבע כי אין מחלוקת שהמשיב נכח  
10 בהפגנה, בצד זאת צוין כי נציג העוררת לא להציג בפני בית משפט ראיה המצביעה על המשיב כמי  
11 שהיה נוכח בהפגנה והשתייך לקבוצה מסוימת שביצעה את המעשים עליהם דיברה המתלוננת.  
12 בשים לב לכך שלא הוצג בפני בית משפט קמא חשד סביר לכך שהמשיב נטל חלק במעשים ספציפיים  
13 שמתארת המתלוננת, הורה בית המשפט קמא על שחרור המשיב בתנאים כפי שנקבעו. ודוק, בית  
14 משפט הוסיף וקבע שככל שבהמשך יתווספו ראיות המלמדות על קיומו של חשד סביר, תהא  
15 העוררת רשאית לשוב ולבקש להטיל על המשיב תנאי הרחקה.

16  
17 במסגרת הדיון לפני הוצגו לי סרטונים אשר לא הוצגו בפני בית משפט קמא, וכן טענו הצדדים  
18 כמשוקף בפרוטוקול.

19  
20 לאחר שבחנתי את הטענות ההדדיות נחה דעתי כי דין הערר להידחות.

21  
22 אפתח ואציין כי בית המשפט קמא אפשר לעוררת להציג לו ראיות נוספות ולהגיש הלכה למעשה  
23 בקשה לעיון מחדש. תחת זאת בחרה העוררת להגיש ערר לבית משפט זה, תוך הצגת ראיות שלא  
24 היו בפני בית משפט קמא. די בכך כדי להוביל לדחיית הערר, שהרי המסד שעומד בדיון לפני שונה  
25 מזה שהוצג לבית משפט קמא, והכל שעה שבית משפט קמא אפשר לעוררת לשוב ולפנות אליו, ככל  
26 שיהא בידה להציג ראיות נוספות.

27  
28 מבלי לגרוע מהאמור, הנני סבורה שגם לגופם של דברים אין מקום להיעתר לערר. אשר לכך, עיינתי  
29 בסרטונים ומהם עולה שהמשיב אמנם נכח במקום, ואולם "תפקידו" בהתנהלות כלפי המתלוננת  
30 מצומצם – הוא אינו פונה אליה בדברים, הוא אמנם אוחז במיקרופון, ואולם במרבית הזמן הוא  
31 נמצא במרחק של לא פחות ממטר מהמתלוננת, רוב הזמן מאחוריה, וחלק מהזמן לצדה והוא אינו  
32 חוסם את דרכה. בנסיבות אלו ספק בעיני באם מגיעה התנהלותו של המשיב כדי רף פלילי. בעיני  
33 מתאימה יותר לסיטואציה, אם בכלל, נקיטה בהליך למניעת הטרדה מאיימת – הליך שהוא אזרחי,  
34 ואשר הרף הנדרש במסגרתו נמוך יותר. אציין, כי אמנם כך אף נהגה המתלוננת, עת הגישה כנגד



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

26 יוני 2026

עמ"י 81120-06-26

1 המשיב וכנגד אחרים בקשה לצו למניעת הטרדה מאיימת. דא עקא, שהמשיב לא זומן כדין לאותו  
2 דיון, ומשכך נדחה הדיון בעניינו. בנסיבות אלו דומה בעיני כי העוררת רתמה את ההליך הפלילי  
3 לשם סיוע בהליך האזרחי, והיא מבקשת להשיג באמצעות הליך זה את אשר לא קיבלה עד כה  
4 המתלווננת בהליך האזרחי.  
5

6 בצד כל זאת יש להדגיש - כשם שלמתלווננת יש זכות להפגין כך היא גם זכות יסוד של כל אדם אחר,  
7 וזכות זו אין להגביל לזו או לזה, אלא מקום בו קיימת לכך הצדקה חוקית. בהינתן האמור אינני  
8 סבורה כי היה מקום להטיל מגבלה על זכותו החוקית וניתן אף לומר החוקתית של המשיב להתנהל  
9 ולהימצא בכל מקום שיחפץ בו.  
10

11 אשר על כן הערר נדחה.

12  
13 ניתנה והודעה היום י"א תמוז תשפ"ו, 26/06/2026 במעמד הנוכחים.

14

לימור ביבי, שופטת

15

16