



בית משפט השלום בקריית גת

ק"פ 55317-07-23 רולובץ נוביקיובה ואח' נ' בטקיס

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת דגנית משעלי ביטון

קובלים	1. אנסטסיה רולובץ נוביקיובה
	2. פלוני
	3. פלוני
	4. פלוני
	5. פלוני
	6. פלוני
	7. פלוני

נגד

נאשם אדוארד בטקיס

החלטה

- 1 לפניי בקשה שהוגשה מטעם מר דים אמור (להלן: "המבקש"), עיתונאי ממערכת "מעקב",
 2 להורות על פתיחת התיק לעיון הציבור, לחלופין, ביקש להתיר פרסום עמודים 11-20
 3 לפרוטוקול הדיון מיום 26.06.24.
 4
 5 **השתלשלות האירועים:**
 6 בתאריך 24.7.23 הוגשה הקובלנה הפלילית במסגרתה האשימה הקובלת 1- גנת
 7 במקצועה- יחד עם 6 קובלים נוספים-קטינים המתחנכים בגנה של הקובלת 1- את הנאשם
 8 בעבירות לפי חוק איסור לשון הרע בגין פרסום לשון הרע במרשתת.
 9
 10 3. במסגרת שמיעת הקובלנה הפלילית, התקיימו מספר דיונים, לרבות בתאריך 26.6.24, שם
 11 העידה ונחקרה בחקירה נגדית הקובלת 1.
 12
 13 4. במהלך ניהול התיק הגישו הקובלים בקשה לאיסור פרסום שמם ופרטיהם של הקובלים,
 14 לרבות קיום דיון בדלתיים סגורות, נקבע בהחלטה מנומקת כי דין הבקשה להידחות
 15 חלקית- כך שהדיון יתקיים בדלתיים פתוחות אך על מנת לשמור על פרטיות חלק
 16 מהקובלים, הקטינים, נקבע כי יש לחסות את שמם ופרטיהם של הקובלים הקטינים.
 17 ראו החלטת בית משפט מיום 26.8.24.
 18
 19 5. בדיון שהתקיים בתאריך 08.01.25 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסכמה לפיה הקובלים
 20 חוזרים בהם מהאישום. לנוכח האמור, בוטל כתב האישום ללא צו להוצאות.



בית משפט השלום בקריית גת

ק"פ 55317-07-23 רולובץ נוביקיובה ואח' נ' בטקיס

תיק חיצוני:

1

2

הבקשה והתגובות :

3

6. המבקש טען כי במסגרת תפקידו הוא עוסק בהכנת תחקיר שעניינו חשיפת התנהלות

4

הקובלת ואמירותיה בבית המשפט, שיש בהם לשיטתו עניין ציבורי רב.

5

בעמודים אותם הוא מבקש לפרסם לא מוזכר שמם של הקטינים, ובהם התייחסות לדברי

6

הקובלת בלבד. הקובלנה בוטלה, לפיכך אין חשש להשפעת הפרסום על ההליך המשפטי.

7

יש אינטרס ציבורי מובהק לחשוף את אמירותיה של הקובלת וכי אין כל הצדקה לסגירת

8

התיק לעיון כלל הציבור.

9

10

7. ב"כ הנקבל לא התנגד לפרסום המבוקש.

11

12

8. ב"כ הקובלת התנגד לבקשה וטען בין היתר כי בקשת המבקש הוגשה בחוסר תום לב קיצוני

13

ונגועה בשיקולים זרים. לשיטתו, המבקש הגיש בקשה זהה במסגרת ההליך האזרחי, ומשזו

14

נדחתה, פנה למותב זה בבקשה דומה, מתוך רצון לרפות ידיהם של הקובלים (התובעים

15

בהליך האזרחי) מניהול תביעתם נגד הנתבע (הנקבל).

16

17

הבקשה לפרסם אמירותיה של הקובלת נועדה להפחיד ולהשתיק את הקובלת. לשיטתם,

18

מדובר ברדיפה אישית מתוזמנת.

19

20

עוד טען ב"כ הקובלת כי ישנו חשש שהמבקש יעשה שימוש פסול בהליך זה, מתוך מטרה

21

להפיץ פרסומים שקריים לציבור תחת ההגנות לפרסום הקיימות בהליך המשפטי. לא

22

מדובר בהליך ציבורי עקרוני המצדיק פרסום פרוטוקול הדיון ויש להגן על פרטיות בעלי

23

דין.

24

25

9. עיקר התגובה מאת ב"כ הקובלים מתייחס לטיעונים הנוגעים לקובלת 1. נטען כי הפרסום

26

המבוקש לאותם פרוטוקולים נועדו לפגוע בקובלת 1, מעין "רדיפה אישית". בתגובה ציין

27

ב"כ הקובלת 1 כי אותו עיתונאי פרסם כתבה בעבר על הקובלת 1 והחשש הוא שהפרוטוקול

28

יפורסם כולו או מקצתו באופן העשוי להציג תמונה מעוותת ובכך עלולים לפגוע בשלומם

29

וביטחונם של ילדי הגן כמו כן קיים חשש שהאיומים המופצים ברשת יתמשו.

30

31

דיון:

32

10. בהינתן שישנה החלטה מיום 26.08.24, לפיה הדיונים יתקיימו בדלתיים פתוחות ויחול

33

חיסיון רק על פרטי הקטינים הרי שהפרוטוקול אינו חסוי ולפיכך יש לדון בבקשה בהתאם

34

לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003 (להלן: "תקנות

35

העיון") [יובהר כי המבקש בבקשתו פירט את כל הנדרש בהתאם לתקנה 4(ג)].



בית משפט השלום בקריית גת

ק"פ 55317-07-23 רולובץ נוביקיובה ואח' נ' בטקיס

תיק חיצוני:

- 1
2 11. תקנה 4 לתקנות העיון סעיפים קטנים א' וד' רלוונטיים לעניינו ובהם ההוראות כדלקמן:
- 3 "4(א) כל אדם רשאי לבקש מבית משפט לעיין בתיק בית משפט (להלן – בקשת עיון),
4 ובלבד שהעיון בו אינו אסור על פי דין.
5 (ד) בבואו לשקול בקשת עיון, ייתן בית המשפט את דעתו, בין השאר, לעניינו בתיק של
6 המבקש, לעניינם של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון, וכן לסבירות
7 הקצאת המשאבים הנדרשת לשם היענות לבקשה"
8
- 9 12. בע"א 2763/09 ניסים לוי נ' כונס הנכסים הרשמי (21.02.13)) (להלן: "עניין ניסים לוי").
10 קבע בית המשפט כי עצם הפגיעה בפרטיותו של בעל דין, בשמו הטוב, או בפרנסתו, כתוצאה
11 מפרסום החלטה שיפוטית בעניינו – כשלעצמה לא די בה כדי לגבור על עקרון פומביות
12 הדיון, בפרט כאשר הבקשה מוגשת בשיהוי על ידי בעל דין שיזם את ההתדיינות.
13
- 14 13. עיון בתגובת ב"כ הקובלים מלמד כי התגובה מתייחסת לפגיעה בפרטיות הקובלת ובזכותה
15 להליך הוגן. עוד בתגובה הפנה ב"כ הקובלים לסעיף 70 (ד) לחוק בתי המשפט (נוסח
16 משולב), תשמ"ד 1984 (להלן: "החוק") וסעיף 68(ב)4 לחוק בטענה שיש בפרסום כדי
17 לפגוע בקטינים ואולם כאמור טענות אלו נדחו כבר בעת ניהול ההליך שכן הקובלים טענו
18 כי הורי הקטינים הם שיעידו ולא הקטינים ועל כן הבקשה לסגירת דלתיים נדחה וניתנה
19 הוראה באשר לחיסיון כל פרט מזהה של הקטינים (החלטה דומה ניתנה גם בהליך
20 האזרחי).
- 21 בהינתן שהדיונים נשמעו בדלתיים פתוחות ובהינתן שאין נימוקים קונקרטיים באשר
22 לפגיעה האפשרית בקובלים הקטינים שכן פרטיהם חסויים ולנוכח העובדה כי מאז הגשת
23 הקובלנה חלפו 3 שנים והקטינים ממילא כבר לא מתחנכים באותו הגן לא מצאתי טעמים
24 של ממש בהתנגדות ב"כ הקובלים.
25
- 26 14. באשר לטענה כי פרסום כתבה נועד להפחיד ולהשתיק את הקובלת הרי שדין טענה זו
27 להידחות. יובהר כי הצדדים להליך הקובלנה הם אותם צדדים להליך האזרחי וברשותם
28 כל הפרוטוקולים כך שתוכנם ידוע לצדדים, בנוסף אין מניעה לפרסם כתבות על הליכים
29 מתנהלים כל עוד הפרסום משקף נכונה את הדיון המשפטי לפיכך אין כל ראייה כי הפרסום
30 ישפיע על ההליך האזרחי.
31
- 32 15. באשר לטענת ב"כ הקובלת לפיה המבקש יעשה שימוש פסול בפרוטוקול לצורך פרסומים
33 שקריים לציבור תחת ההגנות לפרסום במסגרת ההליך המשפטי, הרי שגם טענה זו נדחת:



בית משפט השלום בקריית גת

ק"פ 55317-07-23 רולובץ נוביקיובה ואח' נ' בטקיס

תיק חיצוני:

- 1 סעיף 13 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 קובע פרסומים מותרים אשר לא ישמשו
2 עילה למשפט פלילי או אזרחי.
3
4 בין היתר סעיף 13(5): "פרסום על ידי שופט, חבר של בית דין דתי, בורר, או אדם אחר
5 בעל סמכות שיפוטית או מעין-שיפוטית על פי דין, שנעשה תוך כדי דיון בפניהם, או
6 בהחלטתם, או פרסום על ידי בעל דין, בא כוחו של בעל דין או עד, שנעשה תוך כדי דיון
7 כאמור".
8
9 וכך סעיף 13(7): "דין וחשבון נכון והוגן על מה שנאמר או אירע כאמור בפסקאות (5) או
10 (6) בישיבה פומבית, ובלבד שהפרסום לא נאסר לפי סעיף 21".
11
12 16. ברע"א 3614/97 דן אבי יצחק, עו"ד ואח' נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ (23.06.98),
13 צוין כי עיקרון פומביות הדיון וחשיבותו מקבלים ביטוי בהוראות אחרות בחוק: "כל
14 שנדרש הוא, כי הפרסום ישקף באופן נכון והוגן את שאירע בהליכים שאליהם הוא
15 מתייחס. האירוע שעליו מושם הדגש בבחינת נכונות הדיווח הוא הדיון בפני בית המשפט.
16 תיאור הדיון הוא שצריך להיות שלם ומדויק".
17
18 ודוק: "ההנחה שעליה מבוססת הוראה זו היא כי התועלת הציבורית הטמונה בקבלת
19 מידע על הליכים משפטיים עולה על הנזק האפשרי הכרוך בפרסום מנקודת מבטו של
20 המתדיין, אשר שמו הטוב עלול להיפגע כתוצאה מן הפרסום. החסינות שבסעיף 13(7)
21 מבטאת הכרעה נורמטיבית של המחוקק, שלפיה - כעניין של איזון כללי בין אפשרות
22 הפגיעה בשם הטוב לבין סכנת הפגיעה בפומביות ההליכים אם אלה לא יובאו לידיעת
23 הציבור - יש ליתן עדיפות לאינטרס של כלל הציבור".
24
25 17. לאור האמור אין לקבל את טענת ב"כ הקובלת לפיה פרסום תוכן פרוטוקול הדיון יוביל
26 להצגת תמונה מעוותת. כאמור לעיל האחריות של המפרסם אינה על התוכן אלא על נכונות
27 ודיוק הדיווח על ידו. המחוקק לקח בחשבון אפשרות פגיעה בפרטיות או בשמו הטוב של
28 מושא הפרסום ונתן בכורה לאינטרס הציבור בקבלת מידע על הליכים משפטיים.
29
30 18. מכל האמור סבורני כי באיזון שבין עקרון פומביות הדיון, ובין הפגיעה הנטענת בפרטיות
31 בעלי הדין, כאשר ההליך התנהל "בדלתיים פתוחות" ואף בהחלטה קודמת של בית משפט
32 זה נקבע כי יש לתת בכורה לעקרון פומביות הדיון, הרי שגם עתה, יש לאפשר עיון בתיק
33 בית המשפט בהתאם לתקנות העיון תוך שמירה על חיסיון שמם ופרטיהם של הקטינים.
34
35



בית משפט השלום בקריית גת

ק"פ 55317-07-23 רולובץ נוביקיובה ואח' נ' בטקיס


תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22

סוף דבר:

19. אני מקבלת את הבקשה ומתירה העיון בתיק ובהתאם להחלטה הקיימת בתיק חל איסור על פרסום שמם ו/או כל פרט מזהה של בעלי הדין הקטינים בכל הפרוטוקולים, כתבי בית הדין וההליכים שהתנהלו בבית המשפט.

ניתנה היום, ו' כסלו תשפ"ו, 26 נובמבר 2025, בהעדר הצדדים.


דגנית מושעלי ביטון, שופטת

