



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18-01-69551 גרופר נ' אלוניאל בע"מ

לפני כבוד השופט יחזקאל קינר

תובע

עמרי גרופר  
ע"י ב"כ עו"ד אלון שגיא

נגד

נתבעת

אלוניאל בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד גל שבי

### פסק דין

(אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית)

1. הבקשה לאשר את התובענה שבכותרת כתובענה ייצוגית (להלן: **"בקשת האישור"**) הוגשה לפי פרט 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: **"חוק תובענות ייצוגיות"** או **"החוק"**). עניינה הוא בטענה כי הנתבעת, המפעילה את רשת המזון המהיר "מקדונלד'ס" בישראל, הטעתה את ציבור לקוחותיה, שעה שבהגדלת הארוחה (הכוללת הגדלת התוספת והשתייה) גבתה מחיר גבוה יותר עבור הארוחה המוגדלת, לכאורה, אף שהתוספת והשתייה כלל לא הוגדלו או שרק אחד מהם הוגדל. נטען כי הנתבעת עשתה כן, הן ברכישה בעמדות המכירה הפרונטליות, הן ברכישה בעמדות הדיגיטליות המכונות **"מק טאצ"**. יודגש כי בקשת האישור עוסקת אך ורק בטענות הנוגעות להגדלת התוספת והשתייה.
2. לאחר תיקון הגדרת הקבוצה בשלב הדיון בבקשת האישור, כללה הקבוצה הן לקוחות ששילמו תוספת מחיר לקבלת ארוחה מוגדלת, וקיבלו ארוחה שרכיביה נותרו זהים בגודלם לרכיבי הארוחה שהם ביקשו להגדיל (להלן: **"הקבוצה הראשונה"**), והן לקוחות שארוחתם הוגדלה חלקית בלבד (רק התוספת או השתייה הוגדלו) (להלן: **"הקבוצה השנייה"**).
3. ביום 16.5.22 ניתנה החלטה שאישרה חלקית את בקשת האישור (להלן: **"החלטת האישור"**). עיקרי הקביעות בהחלטת האישור הן:
4. ביחס לקבוצה הראשונה – נקבע כי **"ההטעיה במקרה זה ברורה ביותר. הלקוח שילם תוספת מחיר בהתאם למצג המשיבה לפיו יקבל ארוחה מוגדלת ברכיבי התוספת והשתייה. בפועל, קיבל ארוחה זהה ל"גודל" הקודם. ברור כי הלקוח נפגע עקב הטעיה זו, וברור גם כי קיים קשר סיבתי בין ההטעיה לבין הנזק שנגרם לו, בדמות תוספת המחיר ששילם, שכן הסתמך על כך שרכיבי התוספת והשתייה בארוחה המוגדלת שרכש יהיו גדולים יותר**



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18-01-69551 גרופר נ' אלוניאל בע"מ

- 1 בהשוואה לארוחה לפני הגדלתה. אילו היה יודע מהו המצב לאשורו, ברי כי היה רוכש את  
2 הארוחה לפני ההגדלה, היתה לארוחה לאחר ההגדלה, רק ללא תוספת המחיר...".  
3 נדחתה טענת "זוטי דברים".
- 4 נקבע כי מוסכם שהנתבעת הפסיקה את ההפרה אך "לא ניתן להתעלם מהפיצוי הנדרש בגין  
5 הנזק שנגרם עד למועד הפסקת ההפרה"
- 6
- 7 **5. ביחס לקבוצה השנייה - לגבי ארוחה מוגדלת בה הוזמנו מים בבקבוק** – נקבע כי קיימת  
8 הטעיה ברורה, שכן המצג הוא כי הארוחה מוגדלת הן ברכיב התוספת והן ברכיב השתייה,  
9 בעוד שההגדלה היא רק ברכיב התוספת, מבלי ליידע בכך את הלקוח הנפגע עקב הטעיה.  
10 גם כאן קיים קשר סיבתי בין הטעיה לבין הנזק, שכן הלקוח ידע ששני רכיבים מוגדלים  
11 בארוחה המוגדלת, והסתמך על כך בהזמנתו ארוחה זו. ואם הוגדל רכיב אחד בלבד, מגיע לו  
12 לכאורה החזר של חלק יחסי מהסכום הנוסף אותו שילם.
- 13 **לגבי ארוחה מוגדלת בה הוזמנה שתייה מוגזת בכוס ותוספת סלט קצוץ קטן** – נקבע כי לא  
14 מתקיימת הטעיה. זאת מאחר שלכל אורך הדרך, בין במסך במכירה הפרונטלית ובין במכירה  
15 באמצעות המק טאצ', צוין כי מדובר בסלט קצוץ קטן. לפיכך, נוכח השימוש שנעשה כל העת  
16 בביטוי "סלט קטן", גם כשהארוחה הוגדלה, לא יכולים היו הלקוחות לחשוב כי אם יגדילו  
17 את הארוחה הכוללת סלט, יוגדל גם הסלט, ולפיכך אין כאן הטעיה.
- 18
- 19 **6. נקבע כי כלל הקביעות נכונות, הן להזמנות שבוצעו באופן פרונטלי בקופה, והן להזמנות**  
20 **שבוצעו ב"מק-טאצ'".** בהזמנות שבוצעו ב"מק-טאצ'" סויגו "מי שהזמינו בעמדת המק טאצ'  
21 ארוחות בגודל "גדול" וענק" (באותה הזמנה) הכוללות בבקבוק מים ברכיב השתייה, ושילמו  
22 בקופה שבדלפק את סכום ההזמנה" שכן במקרה זה הלקוחות יכולים היו לראות בטופס  
23 ההזמנה כי גודל בבקבוק המים זהה בארוחה בגודל "גדול" ובגודל "ענק" ולפיכך אין  
24 מתקיימת הטעיה ביחס אליהם.
- 25
- 26 **7. בהתאם לכך נקבע בהחלטת האישור כי:**

### חברי הקבוצה הם:

- 29 **קבוצה א'** "כל לקוחות המשיבה, אשר שילמו תוספת מחיר עבור הגדלת ארוחה מלאה  
30 (הגדלה הן של התוספת והן של השתייה), כאשר בפועל המשיבה לא הגדילה את הארוחה,  
31 בשבע השנים שקדמו להגשת התובענה ועד להפסקת ההפרה".
- 32 **קבוצה ב'** "כל לקוחות המשיבה, אשר שילמו תוספת מחיר עבור הגדלת ארוחה מלאה  
33 (הגדלה הן של התוספת והן של השתייה), כאשר בפועל המשיבה הגדילה אותה חלקית  
34 בלבד (בבקבוק המים נותר באותו גודל) בשבע השנים שקדמו להגשת התובענה ועד להפסקת



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18-01-69551 גרופר נ' אלוניאל בע"מ

- 1 ההפרה. בקבוצה זו לא ייכללו מי שהזמינו בעמדת המק טאצ' ארוחות בגודל "גדול" וענק"  
2 (באותה הזמנה) הכוללות בקבוק מים ברכיב השתייה, ושילמו בקופה שבדלפק את סכום  
3 ההזמנה".
- 4 **עילות התביעה בגינן אושרה התובענה כייצוגית:** הטעיה לפי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן,  
5 התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"); הפרת חובת הגילוי לפי סעיף 4 לחוק הגנת  
6 הצרכן; עשיית עושר ולא במשפט.  
7 **הסעדים המרכזיים שהתבקשו:**  
8 פיצוי כספי עבור הנזק הממוני שנגרם לחברי הקבוצה וכן פיצוי עבור הנזק הלא ממוני, הכולל  
9 עגמת נפש ופגיעה באוטונומיה.  
10 מתן צווי עשה להפסקת ההפרות הנטענות.  
11 פירוט הסעדים מצוי בהחלטת האישור.
- 12
- 13 8. התובע הגיש כתב תביעה מתוקן בהתאם להחלטת האישור, שאישרה רק חלק מהעילות  
14 והסעדים שהתבקשו בבקשת האישור.
- 15
- 16 9. בטרם הגישה הנתבעת את כתב ההגנה, פנו הצדדים להליך גישור בפני כב' השופט (בדימי)  
17 יצחק ענבר (להלן: "המגשר"), ובסיום הגישור הגישו את הבקשה לאשר הסדר פשרה.
- 18
- 19 10. בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 2.6.23, הוגש ב-8.6.23 תצהירו של מר סגב מטעם  
20 הנתבעת, בו **אישור את מועדי הפסקת ההפרות על ידי הנתבעת**, וכן פירט את הנזק  
21 המקסימלי המתקבל לפי שיטת התובע, והמתבטא ב-9,103,103 ₪ לגבי קבוצה א', ובסך של  
22 1,655,293 ₪ לגבי קבוצה ב', כאשר שווי הפיצוי המוענק על ידי הנתבעת לפי הסדר הפשרה  
23 הוא 1,300,000 ₪, דהיינו כ-78% מהנזק המקסימלי.
- 24
- 25 11. ביום 18.6.23 ניתנה החלטה המורה לצדדים לתקן את הגדרת שתי הקבוצות בהסדר הפשרה,  
26 באופן שתתאם את הגדרת הקבוצות בהחלטת האישור, כך שמועד סיום התקופה אליה  
27 תתייחס כל אחת מהקבוצות יהיה מועד הפסקת ההפרה (ינואר 2018 לגבי קבוצה א' ו-  
28 21.6.18 לגבי קבוצה ב'), ולא "המועד הקובע" כפי שהיה בהסדר הפשרה המקורי. ההגדרה  
29 תוקנה כנדרש.
- 30
- 31 12. בהתאם לכך הוגש הסדר פשרה מתוקן, שייקרא להלן: "הסדר הפשרה".
- 32
- 33 13. ביום 20.6.23 ניתנה החלטה המורה על פרסום הסדר הפשרה להתייחסויות.
- 34





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18-01-69551 גרופר נ' אלוניאל בע"מ

14. לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה או בקשות פרישה ממנו, אך בהודעה שהוגשה על ידי  
2 המדינה, העירו הגורמים המקצועיים במדינה מספר הערות בקשר להסדר הפשרה (ר'  
3 בהמשך).

### עיקרי הסדר הפשרה

15. חברי הקבוצה עליהם יחול הסדר הפשרה:

9 **קבוצה א'**: כל לקוחות הנתבעת, אשר שילמו תוספת מחיר עבור הגדלת ארוחה מלאה (הגדלה  
10 הן של התוספת והן של השתייה), כאשר בפועל הנתבעת לא הגדילה את הארוחה, בשבע  
11 השנים שקדמו להגשת התובענה ועד להפסקת ההפרה ביום 16.1.2018 (להלן: "**קבוצה א'**").  
12 **קבוצה ב'**: כל לקוחות הנתבעת, אשר שילמו תוספת מחיר עבור הגדלת ארוחה מלאה (הגדלה  
13 הן של התוספת והן של השתייה), כאשר בפועל הנתבעת הגדילה אותה חלקית בלבד (בקבוק  
14 המים נותר באותו גודל) בשבע השנים שקדמו להגשת התובענה ועד להפסקת ההפרה ביום  
15 21.6.2018. בקבוצה זו לא ייכללו מי שהזמינו בעמדת המק טאצ' ארוחות בגודל "גדול"  
16 ו"ענק" (באותה הזמנה) הכוללות בקבוק מים ברכיב השתייה, ושילמו בקופה שבדלפק את  
17 סכום ההזמנה (להלן: "**קבוצה ב'**").

### הצהרות הנתבעת:

16. קבוצה א' עניינה במקרים חריגים (מאוד), בהם אירעה תקלה בתום לב, בארוחות נישה  
22 שאינן נפוצות כלל בסניפי הנתבעת. ראשיתה של תקלה זו בשנת 2013, וסיומה בחודש ינואר  
23 לשנת 2018 (לאחר פנייתו של התובע, ובטרם הוגשה בקשת האישור נושא הליך זה). סך כל  
24 הארוחות אשר בהן אירעה התקלה, על פני כל השנים הרלוונטיות (כ-5 שנים), הוא 4,607  
25 ארוחות העונות להגדרה של קבוצה א'. סך השווי הכספי של התקלה שאירעה בעניינה של  
26 קבוצה א', הינו לכל היותר על סך של 9,103 ₪ בלבד. יצוין בהקשר זה, כי ההפרש הכספי  
27 חושב על פני כל התקופה בהתאם לשווי ההפרש הכספי כפי שהיה קיים ביום תיקון התקלה  
28 (ינואר 2018).

17. קבוצה ב' עניינה בטענה לאי-הגדלה של בקבוק המים במעבר כביכול מהגדלה מגודל "גדול"  
31 ל-"ענק" בארוחת מבוגרים ומגודל "רגיל" ל-"גדול" בארוחת ילדים, כאשר התוספת באותן  
32 ארוחות היתה צ'יפס או פוטטו (יצוין כי התוספת כן הוגדלה).



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18-01-69551 גרופר נ' אלוניאל בע"מ

- 1 סך הארוחות המקסימלי (לו יתקבלו מלוא טענות התובע), שיכול לענות להגדרת קבוצה ב' 18.  
2 (ובמנותק מבחינת קיומו של נזק, ככל שקיים), בכל תמהילי הארוחות השונות, על פני כל  
3 התקופה הרלוונטית לתובענה, הוא 964,204 ארוחות. ארוחות ילדים, מהוות כ-1/4 (רבע)  
4 מסך כל הארוחות שיכולות להיכלל בהגדרת קבוצה ב'.  
5  
6 לקוחות הנתבעת ככלל, לרבות אלו העונים להגדרת הקבוצה (שמאחדת כאמור הן את קבוצה 19.  
7 א' והן קבוצה ב'), על פי רוב הם לקוחות חוזרים, המזמינים מעת לעת ארוחות שונות,  
8 בתמהילים שונים, עם פריטים שונים.  
9  
10 מזה כ-5 שנים קיים בקבוק 1 ליטר מים בתפריט ההזמנות אצל הנתבעת. 20.  
11  
12 הסעד המבוקש לצו עשה המורה לנתבעת לציין במפורש ביחס למשקאות שאינם מים ושאינם 21.  
13 מוגדלים בעת הגדלת ארוחה, כגון מיץ תפוזים סחוט או פיוז טי, שההגדלה היא הגדלת  
14 התוספת בלבד – אינו דרוש, כיוון שבמהלך ההזמנה שתייה שאינה מוגדלת, נבחרת בנפרד  
15 ובתוספת תשלום.  
16  
17 **פיצוי בגין העבר**  
18  
19 בהתאם להמלצת המגשר הסכימו הצדדים על מתן פיצוי כולל בשווי 1,300,000 ₪ (מיליון 22.  
20 ושלוש מאות אלף שקלים חדשים) (להלן: "שווי הפיצוי הכולל").  
21  
22 נוכח העובדה כי פיצוי כספי ישיר לחברי הקבוצה, כולם או חלקם, אינו מעשי בנסיבות 23.  
23 העניין, לרבות משום שלא ניתן ליצור מנגנון יעיל ואמין שבאמצעותו ניתן יהיה לאתר את  
24 חברי הקבוצה, לזהותם ולבחון את זכאותם על פי ראיות אובייקטיביות ומהימנות, הסכימו  
25 הצדדים כי יינתן סעד לטובת **ציבור לקוחות הנתבעת**, כמפורט להלן.  
26  
27 תקופת הפיצוי - הוסכם כי שווי הפיצוי הכולל על סך של 1,300,000 ₪ יינתן לכלל ציבור 24.  
28 לקוחות הנתבעת בחלוף 30 ימים מהמועד הקובע, לתקופה של 18 חודשים (להלן: "תקופת  
29 הפיצוי").  
30  
31 **"המועד הקובע"** - המועד בו ניתן פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה.  
32



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18-01-69551 גרופר נ' אלוניאל בע"מ

- 1 שווי הפיצוי הכולל יינתן לכלל ציבור לקוחות הנתבעת אשר יזמינו ארוחה, מכל סוג, אשר  
2 תכלול בקבוק מים ברכיב השתייה, בכל אמצעי ההזמנה השונים אצל הנתבעת, וזאת באופן  
3 הבא:
- 4
- 5 א. לקוח שיבחר להזמין ארוחה ובה בפריט השתייה כלול בקבוק מים של 500 מ"ל – יקבל  
6 בקבוק מים מוגדל המכיל 750 מ"ל מים. שווי הגדלה של בקבוק המים כאמור הוא פיצוי  
7 בסך של 1 ₪ כפי המוסכם בפשרה זו.
- 8
- 9 ב. לקוח שיבחר להזמין ארוחה ובה בפריט השתייה כלול בקבוק מים של 750 מ"ל – יקבל  
10 בקבוק מים מוגדל המכיל 1 ליטר מים. שווי הגדלה של בקבוק המים כאמור הוא פיצוי  
11 בסך של 1 ₪ כפי המוסכם בפשרה זו.
- 12
- 13 ג. לקוח שיבחר להזמין ארוחה ובה בפריט השתייה כלול בקבוק של 1 ליטר מים – יקבל  
14 הפחתה בתשלום עבור הארוחה בסך של 1 ₪ כגובה שווי הפיצוי המוסכם בפשרה זו  
15 (להלן: "זיכוי").
- 16
- 17 אופני הפיצוי המפורטים לעיל ייקראו להלן: "הפיצוי".
- 18
- 19 26. הפיצוי יינתן עד לסך שווי סכום הפיצוי הכולל, כלומר עד לכמות של 1,300,000 ארוחות בהן  
20 יבחר הלקוח בפריט השתייה בבקבוק מים, על-פי בחירת לקוחות הנתבעת.
- 21
- 22 27. הנתבעת לא תפרסם את דבר הפיצוי. לקוחות הנתבעת יקבלו את הפיצוי באופן אוטומטי  
23 במועד קבלת הארוחה.
- 24
- 25 28. ההפרש הכספי במחירון מוצרים בודדים של הנתבעת נכון לעת הזו, בין שלושת הגדלים של  
26 בקבוקי המים הוא בסך של 2 ₪. כאמור לעיל, כל הגדלת מים במסגרת ארוחה בודדת חושבה  
27 לצורך הפשרה בסך של 1 ₪, ולפיכך 1,300,000 ארוחות יקבלו את הפיצוי (בין בדרך של  
28 הגדלת בקבוק המים ללא תוספת תשלום ובין בהפחתה של 1 ₪ מהחשבון הסופי).
- 29
- 30 29. ככל ובתום תקופת הפיצוי, סכום הפיצוי הכולל לא ימומש במלואו, יועבר הסכום שלא ינוצל  
31 מתוך ה-1,300,000 ₪ כפיצוי לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד שהוקמה בהתאם  
32 לסעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "הקרן").
- 33



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18-01-69551 גרופר נ' אלוניאל בע"מ

- 1 תפריטי ההזמנות בנתבעת יכולים להשתנות מעת לעת, זאת בין היתר, בהתאם למדיניות  
2 הרשת העולמית. אולם, גם אם יהיה שינוי כאמור, שווי הפיצוי הכולל יישמר בהתאמה.  
3  
4 31. דיווח על יישום הסדר הפשרה - בתוך 14 (ארבעה עשר) ימים ממועד ההגעה למתן הפיצוי  
5 המלא – קרי לשווי הפיצוי הכולל, או בתום תקופת הפיצוי, המוקדם מבניהם, תגיש הנתבעת  
6 לבית המשפט ולב"כ התובע דו"ח המגובה בדוח החתום ע"י רואה חשבון מטעם הנתבעת, על  
7 גובה הפיצוי שניתן במסגרת הסכם הפשרה לציבור לקוחותיה והתרומה לקרן ככל שלא ניתן  
8 מלוא הפיצוי הכולל.  
9

### הסדרה עתידית

- 10  
11  
12 32. בתצהיר מטעם הנתבעת של שאול סגב, סמנכ"ל בנתבעת, הצהירה הנתבעת כך:  
13 ביחס לקבוצה א' – החל מיום 16.1.18 הפסיקה הנתבעת את ההפרה כך שהחל ממועד זה לא  
14 גבתה הנתבעת תוספת תשלום על "הגדלה" בגין ארוחות העונות להגדרת קבוצה א'.  
15 ביחס לקבוצה ב' – החל מיום 21.6.18 הפסיקה הנתבעת את ההפרה כך שהחל ממועד זה  
16 בארוחות ילדים ומבוגרים בגודל המקסימלי ("ענק" בארוחות מבוגרים ו"גדול" בארוחות  
17 ילדים) ניתן ללקוח הבוחר להזמין מים בפריט השתייה – בקבוק מים בנפח של 1 ליטר.  
18

### שונות

- 19  
20  
21 33. ויתור, סילוק ומעשה בית דין - אישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט ומתן פסק הדין  
22 יהוו מעשה בית דין לכל ההפרות והעילות שמפורטות בתובענה ו/או הנובעות מהן ו/או  
23 קשורות אליהן, וזאת נגד התובע ונגד כל חברי הקבוצה, ביחד ולחוד. וכן יהוו ויתור וסילוק  
24 מצד התובע ומצד כל אחד מחברי הקבוצה, כלפי הנתבעת ו/או מי מטעמה, כך שלאחר אישור  
25 הסדר הפשרה, לתובע ולחברי הקבוצה לא תעמוד עוד כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או  
26 זכות מכל מין ו/או סוג שהוא שנוגעים לתובענה.  
27 למען הסר ספק, אני מבהיר כי על פי סעיף 18(ז)(1) לחוק תובענות ייצוגיות "הסדר פשרה  
28 לא יכלול] עילות תביעה, בעלי דין או חברי קבוצה, אשר לא נכללו בבקשה לאישור או  
29 בהחלטה על אישור התובענה הייצוגית". לפיכך מעשה בית דין והויתור שיווצר בעקבות  
30 הסדר הפשרה המתוקן מתייחס אך ורק לעילות התביעה שאושרו בהחלטת האישור (ר' סעיף  
31 7 לעיל).  
32

- 33 34. אי מינוי בודק – הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין אין צורך במינוי בודק לפי סעיף 19(ב)  
34 לחוק תובענות ייצוגיות.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18-01-69551 גרופר נ' אלוניאל בע"מ

1

2 **35. גמול ושכר טרחה** – הצדדים המליצו על תשלום גמול לתובע בסך של 75,000 ₪ בתוספת

3 מע"מ, ככל שחל, ושכר טרחה לב"כ התובע בסך של 250,000 ₪ בתוספת מע"מ, ככל שחל.

4 הגמול לתובע ו-80% משכר הטרחה ישולמו תוך 30 יום מהמועד הקובע.

5 20% משכר הטרחה ישולמו תוך 30 יום ממועד הגשת דוח הנתבעת או לאחר מתן הפיצוי

6 הכולל לציבור לפי המוקדם, ובכפוף לקבלת אישור בית המשפט. סכום זה יהיה צמוד למדד.

7 הנתבעת מוותרת על הוצאות משפט בסך 1,500 ₪ שנפסקו לזכותה בהחלטה מיום 25.12.18.

8

9

### הערות היועמ"ש להסדר הפשרה

10

11 **36.** שכר הטרחה והגמול המבוקש גבוהים ביותר ואינם הולמים את התועלת המצומצמת לחברי

12 הקבוצה: הפיצוי ניתן ללקוחות עתידיים, בשווי של 1 ₪ בלבד במסגרת רכישה עתידית, אין

13 המדובר בפיצוי כספי ישיר, וכן מימוש הפיצוי מחייב את חברי הקבוצה להוציא סכומי כסף

14 נוספים על מנת לממש את ההטבה. בכך הוא עלול להניב לנתבעת רווחים נוספים נוכח

15 ההטבה המוצעת.

16

17 **37.** יש לשנות את מתווה תשלום שכר הטרחה, כך שתשלום של לפחות מחצית שכר הטרחה

18 יידחה עד לאישור בית המשפט על ביצוע הסדר הפשרה במלואו.

19

20 **38.** לעניין אי פרסום ההטבה על ידי הנתבעת – יש לציין בחשבונית כי ההטבה נובעת מפיצוי

21 שניתן במסגרת תובענה ייצוגית. השמטת עובדה זו מעוררת קושי נוכח החשש כי הנתבעת

22 עשויה להפיק מכך תועלת שיווקית ופרסומית, ובעקבות כך להגדיל את מעגל הרוכשים

23 הפוטנציאליים ואת המוניטין שלה לצורך קידום מכירות והפקת רווחים.

24

25

### תגובת התובע להערות היועמ"ש

26

27 **39.** בעניין גובה שכר הטרחה והגמול ומתווה תשלום שכר הטרחה – הטיעון והסכמת הצדדים

28 בעניין זה, כמו גם המלצת המגשר, הובאו בבקשה לאישור הסדר פשרה. בכלל זאת: נקבע

29 בהחלטת האישור כי הנתבעת הטעתה הן את חברי קבוצה א הן את חברי קבוצה ב, **והמצב**

30 **תוקן בעקבות הגשת בקשת האישור**; מדובר בלקוחות חוזרים ומכאן סביר להניח כי חברי

31 הקבוצה ייהנו באופן ישיר מההטבה; יש קושי באיתור מדויק של חברי הקבוצה והדבר אינו

32 מעשי; יש לתת את הדעת למשך ניהול התיק והטרחה שהייתה כרוכה בניהולו. גם מתווה

33 תשלום שכר הטרחה הוא ראוי שכן נותר שיעור של 20% לתשלום לאחר יישום ההסדר.

34





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18-01-69551 גרופר נ' אלוניאל בע"מ

1 .40. בעניין ציון מקור ההטבה בחשבונית – הנתבעת מסכימה לכך.

2

3

תגובת הנתבעת להערות היועמ"ש

4

5 .41. בעניין גובה שכר הטרחה והגמול ומתווה תשלום שכר הטרחה – הטיעון והסכמת הצדדים

6

בעניין זה, כמו גם המלצת המגשר, הובאו במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה.

7

8

.42. בעניין ציון מקור ההטבה בחשבונית – הנתבעת מסכימה לכך.

9

10

דיון והכרעה

11

12

בחינת הסדר הפשרה ואישורו

13

14

.43. בסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות נקבע, בין היתר, כך:

15

16

"(א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי

17

ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם

18

הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה

19

הייצוגית - גם כי התובענה שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים

20

לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) וכי סיום

21

ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת

22

בנסיבות העניין".

23

24

.44. בענייננו, ניתן לקבוע כי התובענה עומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים

25

בסעיפים 3, 4 ו-8(א) לחוק תובענות ייצוגיות.

26

27

.45. כאמור בסעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות, על בית המשפט המתבקש לאשר הסדר פשרה

28

להשתכנע "כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה... וכי סיום

29

ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין".

30

31

.46. סעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות מגדיר את מטרות החוק כמימוש זכות הגישה לבית המשפט,

32

אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו, מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין, וניהול יעיל, הוגן

33

וממצה של תביעות.

34



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18-01-69551 גרופר נ' אלוניאל בע"מ

- 1 47. לאחר שעיינתי בבקשה ובהסדר הפשרה, נחה דעתי כי הסדר הפשרה הוא ראוי והוגן וכי  
2 משכך יש לאשרו.  
3
- 4 48. אנו מצויים בשלב בו התקבלה (באופן חלקי) בקשת האישור, ומן הסתם, לאור קביעות בית  
5 המשפט בהחלטת האישור, מלאכתה של הנתבעת קשה להביא לשינוי בקביעות אלה. עדיין,  
6 החלטה המקבלת את בקשת האישור אינה סוף פסוק וקיימת אפשרות, תיאורטית ומעשית  
7 כאחת, כי במסגרת השלב השני של הדיון יעלה בידי הנתבעת להפוך את הקערה על פיה.  
8 אמנם, סבורני כי אילו נמשך הדיון בשלב השני כאמור, סיכויי הנתבעת להשיג מטרה זו היו  
9 נמוכים, אך יש מקום לשקלל את הסיכונים הקיימים בהמשך התביעה, ומבחינה זו, הסכמת  
10 הצדדים לפיצוי בשיעור של כ-78% משווי המקסימלי האפשרי של הנזק, היא סבירה, ראויה  
11 והוגנת בנסיבות העניין.  
12 יש גם רגליים לטענת התובע כי הערך של הגדלת המים עבור הזכאים להטבה הוא 2 שקל  
13 (סעיפים 15-17 לתשובת התובע להערות היועצת המשפטית לממשלה) בעוד שלצורך הסדר  
14 הפשרה מחושב הוא כ-1 ₪.  
15
- 16 49. הקושי באיתור חברי הקבוצה, הוא קושי ברור בנסיבות התובענה, ובהתחשב בכך, מתווה  
17 הפיצוי נראה כמתווה הולם והוגן, במיוחד כשמקובלת עלי הטענה כי רבים מבין לקוחות  
18 הנתבעת שיקבלו את הפיצוי הם לקוחות חוזרים, ומכאן כי יהיו ביניהם לקוחות לא מעטים  
19 שהם חברי הקבוצה שניזוקו (אף אם אין מדובר בחפיפה מלאה, דבר בלתי אפשרי בנסיבות).  
20
- 21 50. הסדרה עתידית בוצעה עוד בטרם הושג ההסדר, חלקה (לגבי הקבוצה הראשונה) כבר  
22 בעקבות פנייתו המוקדמת של התובע אל הנתבעת (ר' סעיפים 22-27 לבקשת האישור),  
23 וחלקה (לגבי קבוצה ב') מספר חודשים לאחר הגשת התביעה ובעקבות הגשתה. כן כולל  
24 ההסדר פיצוי בגין העבר.  
25
- 26 51. כמו כן, ההסדר מבטיח כי ככל ובתום תקופת הפיצוי, סכום הפיצוי הכולל לא ימומש  
27 במלואו, יועבר הסכום שלא ינוצל מתוך ה-1,300,000 ₪ כפיצוי לקרן.  
28
- 29 52. בנוסף, ההסדר הושג במסגרת הליך גישור לא קצר, שהתקיים בפני שופט בדימוס, בקי  
30 ומנוסה בתחום.  
31
- 32 53. לאמור לעיל יש להוסיף אי הגשת התנגדויות להסדר הפשרה.  
33



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18-01-69551 גרופר נ' אלוניאל בע"מ

1 54. התיקון שהוצע על ידי היועצת המשפטית לממשלה לפיו יש להבהיר בחשבונית המוצאת  
 2 לאחר הרכישה כי ההטבה ניתנת לפי הסדר פשרה בתובענה ייצוגית, מקובל על הצדדים,  
 3 והוראה זו תיחשב כחלק מהסדר הפשרה, ותיושם על ידי הנתבעת כחלק מהוראותיו.  
 4 הנתבעת תגיש תוך 14 יום הודעה מוסכמת בדבר הנוסח שייכתב בחשבונית, לאישור בית  
 5 המשפט.

### מינוי בודק

6  
 7  
 8  
 9 55. איני סבור כי בנסיבות העניין יש צורך במינוי בודק לפי סעיף 19(ב)1 לחוק תובענות ייצוגיות.  
 10 הערכת סיכויי וסיכוני התביעה כמו גם השאלה אם הסכם הפשרה הוא ראוי והוגן הן שאלות  
 11 משפטיות בעיקרן המצויות בשיקול דעת בית המשפט.  
 12 היקף הסכומים לפיצוי הוא שיעור מתוך סך הנזק המקסימאלי שנטען על ידי התובע וחושב  
 13 על ידי הנתבעת, ואף נתמך בתצהיר מפורט וברור של מר סגב מטעם הנתבעת, כמפורט לעיל.  
 14 לא נדרשת בדיקה נוספת של בודק בעניין זה.

### גמול ושכר טרחה, כולל התייחסות להערות היועמ"ש בעניין זה

15  
 16  
 17  
 18 56. הגמול ושכר הטרחה המבוקשים מסתכמים (ביחד) ב-25% משווי ההטבה המוענקת על ידי  
 19 הנתבעת לפי הסדר הפשרה.  
 20 שיעור זה סביר בהחלט, בהתחשב בהלכת רייכרט [ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ'  
 21 רייכרט, פ"ד ס"ה(2) 681 (2012)], בכך שהסדר הפשרה מושג בשלב שלאחר אישורה של  
 22 בקשת האישור ולאחר שמיעת ראיות, ובהתחשב בהסדרה העתידית שהייתה יעילה מאד  
 23 במקרה זה, והושגה בחלקה הקטן עוד לפני הגשת התובענה, בעקבות פניה מוקדמת של  
 24 התובע אל הנתבעת (ר' סעיף 50 לעיל), ובחלקה הגדול, הושגה היא חודשים ספורים לאחר  
 25 הגשת התובענה ובעקבות הגשתה.

26  
 27 57. איני מקבל במקרה זה את הערת הגורמים המקצועיים במדינה, כי הפיצוי הניתן נחות מפיצוי  
 28 כספי, ולכן יש לפסוק שיעורי גמול ושכר טרחה נמוכים יותר.  
 29 יש לזכור, כי אין במקרה זה דרך מעשית לתת פיצוי כספי לחברי הקבוצה, נוכח מספרם,  
 30 הקושי הרב, אם לא בלתי אפשרי, לאתרם, וסכום הפיצוי הנמוך מאד לכל חבר קבוצה.  
 31 אם כן, האלטרנטיבה היא להעניק את סכום הפיצוי כתרומה לקרן או ללקוחות הנתבעת,  
 32 וכאשר בענייננו, חלק ניכר מלקוחות אלה הם לקוחות חוזרים, שניזוקו וזכאים לפיצוי, ברור  
 33 כי דרך אחרונה זו היא הדרך העדיפה מבין השתיים.





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18-01-69551 גרופר נ' אלוניאל בע"מ

- 1 לא רק זאת, אלא שאופן מתן הפיצוי אינו מהווה הסדר שוברים ואף לא הסדר מתנות. אין  
2 מדובר בפיצוי המעניק ללקוחות הנחה שבגללה יפקדו את חנויות רשת הנתבעת ויבצעו  
3 רכישה, אלא מדובר בפיצוי בסכום זעום (התואם את סכום הנזק בגינו הוא מוענק), הניתן  
4 באופן אוטומטי, ללא פרסום, בין אם בהגדלת בקבוק המים, ובין אם בזיכוי של 1 שקל, לפי  
5 העניין, ואזכור הסיבה למתן הפיצוי יופיע רק בחשבונית. אין לראות, אפוא, בפיצוי זה פיצוי  
6 המחייב את הלקוחות להוציא סכומי כסף נוספים על מנת לקבלו, אלא מדובר בלקוחות  
7 המגיעים ממילא לבצע רכישה בחנויות הנתבעת, בין אם היה מוענק הפיצוי ובין אם לאו.  
8 אין ספק שפיצוי מעין זה אינו אמור להביא להגדלת מכירות הנתבעת, וקיימים בו אלמנטים  
9 המקרבים אותו למצב של פיצוי כספי "טהור" (ודאי לעניין הזיכוי של 1 ₪ למי שמזמין  
10 במסגרת הארוחה בקבוק מים של 1 ליטר).  
11
- 12 58. בצד זאת, מקובלת עלי הערתם האחרת של הגורמים המקצועיים במדינה לפיה תשלום של  
13 80% משכר הטרחה עוד בטרם יושם הסדר הפשרה מהווה שיעור גבוה מדי. בהתחשב  
14 במטרות הידועות של פיצול תשלום שכר הטרחה, במועד הצפוי להשלמת ההסדר, ובהוספת  
15 הפרשי הצמדה למדד לחלקו השני של שכר הטרחה, יופחת התשלום הראשון של שכר הטרחה  
16 ל-65% מכלל שכר הטרחה.  
17
- 18 59. לכן אני מקבל את המלצת הצדדים בנוגע לגמול ולשכר הטרחה (סעיפים 8.1 – 8.5 להסדר  
19 הפשרה), בתיקון הבא:  
20 החלק הראשון של שכר הטרחה יהיה 65% משכ"ט בא הכוח המייצג, והחלק השני של שכר  
21 הטרחה יהיה 35% משכ"ט בא הכוח המייצג.  
22 החלק השני של שכר הטרחה בצירוף הפרשי הצמדה למדד ישולם תוך 30 יום מיום שבית  
23 המשפט יאשר את ביצועו המלא של הסדר הפשרה על ידי הנתבעת, לאחר שיוגש הדיווח  
24 הסופי על ידה (ר' סעיף 63(ב) להלן).  
25
- 26 **סיכום**
- 27
- 28 60. אני מאשר את הסדר הפשרה בהתאם למפורט בפסק דין זה.  
29
- 30 61. הגדרת הקבוצה, העילות והסעדים הם כמפורט בסעיף 7 לעיל.  
31 עם זאת, מובהר כי הסעד של צווי העשה התייתר, לאור הפסקת ההפרות עוד בשנת 2018.  
32



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18-01-69551 גרופר נ' אלוניאל בע"מ

- 1 השאלות המהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה הן האם הפרה  
2 הנתבעת את הוראות הדין כמפורט בעילות התובענה, והאם ההפרות הנטענות מקנות לחברי  
3 הקבוצה זכות לקבלת סעד כספי או אחר כלשהו.  
4
- 5 דיווח על יישום הסדר הפשרה – 63.
- 6 א. דיווח אליו יצורף תצהיר בעל תפקיד בכיר בנתבעת יוגש **תוך 30 יום מיום שתחל הנתבעת**  
7 **ליישם את הסדר הפשרה**. המצהיר יציין את המועד המדויק בו החלה הנתבעת ליישם  
8 את הסדר הפשרה, וכן כי בדק שהיישום מתבצע באופן מלא ובהתאם להוראות הסדר  
9 הפשרה ופסק הדין בכל סניפי הנתבעת, לרבות אזכור מקור ההטבה בחשבונית הנמסרת  
10 ללקוח.
- 11 ב. דיווח סופי אליו יצורף תצהיר בעל תפקיד בכיר בנתבעת, וכן אישור רואה חשבון אשר  
12 ביקר את כל הנתונים הכספיים שבדיווח ובתצהיר, יוגש תוך 21 יום מתום תקופת  
13 הפיצוי, או מיום שהושלם מתן הפיצוי המלא, לפי המוקדם מביניהם. התצהיר יפרט את  
14 שווי ההטבה שניתנה על ידי הנתבעת בכל אחד משלושת רכיבי הפיצוי הנזכרים בהסדר  
15 הפשרה, וכן את הסכום שנתרם לקרן, בצירוף אסמכתא לתרומה, וזאת ככל שלא ניתנה  
16 מלוא ההטבה המוסכמת בהסדר הפשרה.  
17
- 18 64. אני מאשר את נוסח ההודעה שצורפה בדבר אישור הסדר הפשרה בהתאם לסעיף 25(א)(4)  
19 לחוק תובענות ייצוגיות (נספח 3 להסדר הפשרה), בכפוף לשני התיקונים הבאים:  
20 א. בסעיף 5 שורה שניה לאחר המילים "**הנתבעת לא תפרסם את דבר הפיצוי**" יתווסף  
21 "**למעט אזכור בחשבונית של מקור הפיצוי**".  
22 ב. בסוף סעיף 9 יתווסף: "**כמו כן, הסדר הפשרה עומד לעיון גם בדף הבית של אתר**  
23 **הנתבעת בישראל**". כן ייכתב בהודעה קישור באמצעותו ניתן להגיע להסדר הפשרה  
24 באתר הנ"ל.  
25 גודל האותיות בפרסום יהא 3 מ"מ לפחות.  
26 ההודעה תפורסם על ידי הנתבעת על חשבונה תוך 14 יום בשניים מארבעת העיתונים היומיים  
27 הנפוצים ביותר בישראל, ותוך 7 ימים לאחר מכן תגיש הנתבעת עדכון על הפרסומים אליו  
28 יצורפו העתקי הפרסומים.  
29





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 69551-01-18 גרופר נ' אלוניאל בע"מ

1 .65 תז"פ ליום 12.12.23 לבדיקת קבלת עדכון על הפרסום, וההודעה הנזכרת בסעיף 54 לעיל.

2 תז"פ ליום 22.1.24 לבדיקת קבלת הדיווח הנזכר בסעיף 63(א) לעיל.

3 תז"פ ליום 13.7.25 לבדיקת קבלת הדיווח הסופי הנזכר בסעיף 63(ב) לעיל.

4

5 ניתן היום, ו' כסלו תשפ"ד, 19 נובמבר 2023, בהעדר הצדדים.

6

יחזקאל קינר, שופט

7

8

